



# تحفۃ المناظر

مباحثات منظرہ اہل حدیث عقائد اقلیدہ رفع یدین قرأت خلف الامام  
میں تراویح کا آئین باکھر طلاق ثلاثہ صفات باری تعالیٰ حاضر و ناظر  
علم غیب نور شہر اور عید میلاد النبی مکمل و مدلل سیر حاصل بحث



من قلم اسرار اکمل اسراف  
مختصر البیان و اکثر منظرہ احمد مدظلہ العالی  
استاذ حدیث ہامد قادری کراچی

تیسری و تالیف  
مفتی ضیاء الرحمن ذاکر  
سابق استاذ ہامد قادری کراچی

مکتبہ سہیل افروز

صفحہ نمبر	عنوانات
۹۰	سند کا درجہ.....
۹۰	صحت سند صحت متن کو مستلزم نہیں.....
۹۱	ضعف کا حکم کب لگے گا.....
۹۲	کذب راونی سے وضع حدیث کا حکم درست نہیں.....
۹۳	اولہ شرع چار ہیں.....
۹۳	بحریت اجماع.....
۹۵	بحریت قیاس.....
۹۵	امام صاحب کا عمل بالحدیث.....
۹۷	ترجیح صحیحین.....
۱۰۱	<b>مسئلہ تقلید</b>
۱۰۳	مدنی کی تعیین.....
۱۰۳	اصول بحث.....
۱۰۳	تقلید شخص میں احاف کا دعویٰ.....
۱۰۳	تنقیح دعویٰ.....
۱۰۶	غیر مقلدین کا جواب دعویٰ.....
۱۰۶	ہر ایک اپنے اصولوں کا پابند ہے.....
۱۰۷	مناظرے سے نقل تصحیح جہت ضروری ہے.....
۱۰۷	تقلید کی فتویٰ تحریف.....
۱۰۷	اصطلاحی تحریف.....
۱۰۸	تقلید اور اتباع ایک ہی چیز ہے.....
۱۰۹	اتباع بھی بلا دلیل ہوتا ہے.....
۱۱۰	سب فروع و سبب اور حدود و حدود میں تساوی ضروری ہے.....
۱۱۰	تقلید میں اتباع ہے.....

صفحہ نمبر	عنوانات
۱۱۰	تقلید علی الاطلاق مذموم نہیں.....
۱۱۳	”من غیر نظر الی الدلیل“ کا مطلب.....
۱۱۴	محقق کی تعریف.....
۱۱۴	صحابہ کرام بھی مقلد تھے.....
۱۱۶	دلائل احتاف.....
۱۱۶	شارع حقیقی صرف اللہ ہے.....
۱۱۷	اطاعت، اتباع اور تقلید کی وضاحت.....
۱۱۷	اولی الامر فقہاء ہیں.....
۱۱۹	صحابہ کی تفسیر حجت ہے.....
۱۱۹	اولی الامر سے امراء السرایمراولینا تفسیر الکی یا الجزی ہے.....
۱۲۰	اولی الامر کی اطاعت واجب الغیرہ کیوں؟.....
۱۲۱	لفظ تقلید قرآن میں.....
۱۲۱	اصول اربعہ کا اثبات قرآن سے.....
۱۲۲	تعمین علی مجتہد کا کام ہے.....
۱۲۲	ایک کی ہی تقلید کیوں.....
۱۲۲	غیر مقلدین بھی تقلید میں مبتلا ہیں.....
۱۲۳	حاصل کلام.....
۱۲۳	دوسری دلیل: ولودخوہ الی الرسول.....
۱۲۴	عامی پر تقلید علماء واجب ہے.....
۱۲۵	تمام مسائل منسوس علیہا نہیں.....
۱۲۵	غیر مقلدین کا امتراض کہ مقلدین قرآن و حدیث و ناقص سمجھتے ہیں.....
۱۲۶	ائمہ شارع نہیں شارع ہیں.....
۱۲۷	غیر مقلدین سے دلچسپ سوال.....



صفحہ نمبر	عنوانات
۱۲۷	ایمانِ قہیدی معتبر ہے.....
۱۲۸	فدائی کی خصوصیت.....
۱۳۱	تیسری دلیل: غاسطوا اهل الذکر ان کتم لا تعلمون.....
۱۳۱	غیر مجتہد کے لئے قہید سے مفر نہیں.....
۱۳۱	قہید تجوید فرہ سوال ہے.....
۱۳۲	چوتھی دلیل: وقالوا لو کنا نسمع أو نقول ما کنا فی أصحاب السحر.....
۱۳۲	نجات کے دو طریقے.....
۱۳۲	اسل حقیق: تحقیق نہیں قہید ہے.....
۱۳۲	حکم کے مطابق دلیل پیش کرنا فقہاء کا کام ہے.....
۱۳۲	محدثین کی شہادت کہ فقہاء معانی حدیث زیادہ جانتے ہیں.....
۱۳۲	قہیدِ شخصی.....
۱۳۲	پہلی دلیل: اتقوا باللہ من بعدی.....
۱۳۵	ایک سے زائد کی تعیین قہیدِ شخصی کے معانی نہیں.....
۱۳۵	دوسری دلیل: حلیت عمر باض بن ساریہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ.....
۱۳۶	سنت کی تعریف.....
۱۳۶	تیسری دلیل: لا ینہی بقولک أنتہا أو لم تقتا.....
۱۳۷	چوتھی دلیل: لا تسألونی ما دام هذا البحر فیکم.....
۱۳۸	پانچویں دلیل: حلیت معاذ رضی اللہ تعالیٰ عنہ.....
۱۳۲	چھٹی دلیل: کتب عمر الی شرح.....
۱۳۳	ساتویں دلیل: تستفتونی وفیکم لراہم النعمی.....
۱۳۳	آٹھویں دلیل: علیک بالملک الأصم.....
۱۳۶	نہاہ ابوبکر ایک امام کی تخصیص.....
۱۳۸	اجس مجتہدین کا مذہب مذہب مذہب ان کی قہید جائز نہیں.....

صفحہ نمبر

عنوانات

۱۴۹	اسما کی تقلید نہ کرنے کی وجہ.....
۱۵۱	نیا نہ سب بنانا جائز نہیں.....
۱۵۳	مذہب اور جہ سے اعراض میں فتوہ نسا ہے.....
۱۵۴	مذہب اور جہ کی تقلید سوا دواعظم کی تقلید ہے.....
۱۵۵	تقلید سے مفر نہیں.....
۱۵۶	اکابرین امت بھی مقلد تھے.....
۱۵۷	جہد کے لئے تقلید کا حکم.....
۱۵۸	اجازت مطلقہ جائز نہیں.....
۱۶۰	فروعات میں منع تقلید کا وبال.....
۱۶۱	غیر مقلدین کے اعتراضات.....
۱۶۲	دوسرا اعتراض: واذا قيل لهم اتبعوا ما انزل الله.....
۱۶۶	تیسرا اعتراض: مقلدین انہ کا درجہ قرآن و حدیث سے بڑھاتے ہیں.....
۱۶۶	چوتھا اعتراض: دلیل کمزور ہونے کے باوجود تقلید کرتے ہیں.....
۱۶۸	دوسری دلیل: اتخلوا احبارہم و رہباتہم.....
۱۶۹	حدیث عدی بن حاتم.....
۱۷۱	پانچواں اعتراض: حدیث جابر.....
۱۷۵	چھٹا اعتراض: لا یقلبن رجل رجلًا.....
۱۷۶	فتوہ حنفی کی تحریف.....
۱۷۸	امام مصوم نہیں.....
۱۷۹	غیر مقلدین سے متعلقہ طریقیہ.....
۱۸۳	<b>مسئلہ رفع یدین</b>
۱۸۵	تعیین مدی.....
۱۸۵	یعنی.....



پاسبان حق @

ٹیلیگرام چینل

یوٹیوب چینل

واٹس ایپ گروپ: 03117284888

فیس بک: Love for ALLAH

پاسبان حق

## مسئلہ تقلید

### مثنیٰ تعین

مدعی کی تعریف میں مقررہ "المدعی یثبت امرًا زائدًا فهو المدعی"۔ اس قاعدے کے تحت احناف مدعی تھے۔ لہٰذا یہاں دو چیزیں ہیں: تقلید مطلق، تقلید شخص، تقلید مطلق کا انکار سوائے علامہ شوکانی اور موجودہ زمانے کے محدثین و طالب الرحمن کے کسی نے نہیں کیا اور قاعدہ ہے کہ نفی الأعم يستلزم نفی الأخص، اعم کی نفی اخص کی نفی حجب ہے، یعنی جب عام کی نفی کی جائے تو خاص کی نفی خود بخود ہو جائے گی۔ جب عام (تقلید مطلق) کا انکار کیا تو (تقلید شخص) کی نفی خود بخود ہو گئی، ان کے علاوہ باقی غیر مقلد تقلید مطلق کے قائل ہیں، مولانا نذیر حسین دہلوی "سیار الحق" میں تقلید مطلق کا انکار نہیں کیا، تقلید مطلق کے غیر مقلدین بھی قائل ہیں، ہم اس پر ایک زائد قید محکم لگاتے ہیں، لہٰذا احناف مثبت زیادہ ہیں اور مثبت زیادہ مدعی ہوتا ہے۔

حسن بحث ۰۳۱۱۷۲۸۴۸۸۸: ۰۳

مناظرے میں پہلی اور آخری تقریر مدعی کی ہوتی ہے، پہلی تقریر میں دلائل وغیرہ بیان کرے گا، جب کہ ثانیہ تقریر میں صرف ان دلائل کو گتوئے گا جن کا جواب فریق مخالف نے نہیں دیا۔ آخری تقریر میں کوئی نئی بات یا حجت پیش کر سکتا۔

فریق مخالف جو نفی کر رہا ہے وہ جواب دعویٰ لکھے گا، جواب دعویٰ میں آپ اس بات کی تعین کروائیں گے کہ یہ مستحسن جو تقلید شخص کی نفی کر رہے ہیں وہ نفی مدلول النص ہے یا عدم اصل پر مبنی اور غیر مدلول النص ہے، اگر نفی مدلول

الحس ہو تو ثانی کو بھی دلیل پیش کرنے کی اجازت دی جائے گی اور اگر نفی غیر مدلول الحس ہو تو اسے دلیل بیان کرنے کی اجازت نہیں دی جائے گی، اس کا کام صرف نقض تفصیلی وارد کرنا ہے۔

### تقلید شخصی میں احناف کا دعویٰ

ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ تقلید شخصی (مفصّل معین کی پیروی) مسائل غیر منصوص علیہا اور مسائل منصوصہ متعارض فیہا کے دفع تعارض میں واجب لغیرہ کے درجے میں ہے۔

### تنقیح دعویٰ

**مصلحت:** تقلید صرف مسائل میں ہوتی ہے، رہا مسئلہ عقائد کا تو اثبات عقائد میں تقلید نہیں، البتہ فہم العقائد منصوص میں تقلید کی جاتی ہے۔

**غیر منصوص علیہا:** تقلید ان مسائل میں ہوتی ہے جن کے بارے میں کوئی نص نہ ہو، جیسے بھگ، چرس، ہیروئین کا حرام ہونا، بیع تعاطی کا مسئلہ اور ایسے معاملات کا حکم جن کے متعلق قرآن و حدیث میں صراحہ کوئی حکم مذکور نہیں۔ مسائل منصوصہ میں تقلید نہیں کی جاتی جیسے: بکیر تحریر، قیام، رکوع، جودہ، صوم، حج، زکوٰۃ اور نکاح کے بہت سے ایسے مسائل جو منصوص علیہا غیر متعارض فیہا ہیں۔

**منصوصہ متعارض فیہا:** وہ مسائل منصوصہ جن میں متعارض نہیں ان میں تقلید نہیں، جیسا کہ گزرا چکا، البتہ ایسے مسائل جو اگرچہ منصوص ہیں لیکن ان میں متعارض ہے ان میں امام کی تحقیق پر عمل کیا جائے گا۔ جیسا کہ تحریر کے وقت ہاتھ اٹھانے کا مسئلہ، نص میں کانوں تک اور کندھوں تک ہاتھ اٹھانے کا تذکرہ ہے، کس نص کو لیتے ہیں؟ امام کی تحقیق پر عمل کیا جائے گا انہوں نے جس طرح تطبیق بین المنصوص دی اسی پر عمل کریں گے۔

اسی طرح نماز میں تعوذ، تسبیح کے بعد کون سی دعا پڑھیں گے، سبحانک اللہم یا کوئی اور؟ نص میں دونوں مذکور ہیں، ہاتھ کہاں باندھیں گے؟ سینے پر یا ناف کے نیچے؟ قرآن خلف الامام کی جائے گی یا نہیں؟ دلائل دونوں طرف ہیں۔ ایسے مسائل منصوصہ متعارض فیہا میں ہم امام صاحب کے علم و تقویٰ، فہم و فراست اور خداداد صلاحیتوں پر اعتراف کرتے ہوئے ان کی بیان کردہ تحقیق و تطبیق پر عمل کرتے ہیں۔

**دفع تعارض:** جہاں تک معلومات کا تعلق ہے تو غیر مطبوعہ و نادر نسخوں کی طباعت کی وجہ سے وہ باتیں



ب تک پردہ خفا میں تھیں ظاہر ہو گئیں اور احادیث کا ایک بہت بڑا ذخیرہ ہمارے سامنے آ گیا، اگر یہ کہا جائے کہ سموات کی حد تک ہم بڑھے ہوئے ہیں تو بے جا نہ ہوگا لیکن یہ صرف معلومات ہیں، علم الگ چیز ہے، اسلاف و تعلق سے ہم سے تھا اور ہمارا سطح نظر معلومات ہیں، اور ان دونوں میں بہت فرق ہے، باوجود کثرت معلومات کے ہم دفع حدیث، تحقیق، ترجیح وغیرہ سے نااہل ہیں، اسی لئے دفع تعارض کے لئے ہم امام معین کی پیروی کرتے ہیں۔

**واجب لغیرہ:** شخص معین کو لازم پکڑنا اور اس کی ہی ساری تحقیق کو بان لینا حکم نص نہیں، البتہ دین کو کھلونا نہ بنانا اور اپنی خواہشات کی پیروی نہ کرنا بلاشبہ حکم نص ہے۔ اور یہ حکم عادی اسی صورت میں متحقق ہو سکتا ہے کہ جب شخص صحفی تحقیق کو مانا جائے اور اس پر اعتماد کیا جائے، اسی لئے ہم تقلید شخصی کو واجب لغیرہ کے درجے میں قرار دیتے ہیں۔

بالفاظ دیگر خواہشات کی پیروی حرام ہے، اور حرام کی ضد واجب ہے، یعنی خواہشات کی پیروی نہ کرنا واجب ہے۔ یہ واجب عادی و تجرباتی شخص معین کی پیروی پر موقوف ہے تو بقاعدہ ”مالا يتوصل الي الواجب إلا به فهو واجب“ جو چیز ادائیگی واجب میں مدد و معاون ہو، اس کے بغیر واجب ادا نہ ہو تو وہ چیز بھی واجب ہوتی ہے۔ ہم تقلید شخصی کی وجہ قرار دیتے ہیں اور چونکہ اس میں نص صریح موجود نہیں، لہذا اس کا بھی لحاظ کرتے ہوئے اسے عینہ و وجوب کا جیسے دیا بلکہ واجب لغیرہ کہا، جس کا مطلب یہ ہے کہ اگر وہ غیر مرتفع ہو جائے تو اس کی ضرورت نہیں۔ (۱)

۱۔ قدر واضح عبارت کے باوجود دیگر کتب کے ساتھ ساتھ تحفۃ المناظر کو بھی شمار کرتے ہوئے تمبر کیا کہ عزیز اللہ مولوی کتاب التعلیل، ص: (۱۳) ظاہر آفریدی، اذکار ذوی مجموعۃ الرسائل، ص: (۲۳) اور منظور مینگل، ص: (۱۳۲) میں تحریر کرتے ہیں کہ ”تبع حدیث کے مسائل میں تعارض ہے، اسی طرح متعدد مسائل جو قرآن و حدیث میں موجود نہیں۔“

”کہتے ہیں مسائل منصوص علیہا تعارض فیہا، ۲۔ مسائل غیر منصوص علیہا جن کا ثبوت قرآن و سنت میں ہی نہیں مثلاً جہاز کے سجدہ، خمر و فروخت کے مسائل ہیں، قرآن و حدیث میں اس کی کوئی تفصیل ذکر نہیں۔ ٹیلیفون پر طلاق دینا، تحریری طلاق دینا اس کا یہ صحیح ہے؟ قرآن و حدیث میں اس کا کوئی ذکر نہیں۔ اس طرح بیٹکاری، بیمہ، کپیڈ وغیرہ۔“

مطلب یہ ہے کہ یہ مسائل قرآن و حدیث میں نہیں ہیں، اس لئے امام صاحب کی تقلید واجب ہے۔ پس ہم کہتے ہیں: آپ نے تحیح عمر میں یہ مسائل نہیں ہوں گے قرآن و حدیث میں موجود ہیں، اس لئے کہ آپ اندھے ہیں اور الحمد للہ قرآن و حدیث میں یہ حدیث موجود ہیں اور اگر ہم نے ہر مسئلے میں قرآن و حدیث پیش نہ کیا تو پھر آپ کی باطل بات صحیح ہو جائے گی اور ہمارا دعویٰ خد۔“  
مولانا امین اللہ پٹاوری صاحب کا تبصرہ سمجھ سے باہر ہے۔ کیا قرآن و حدیث میں بعض نصوص میں بظاہر تعارض نہیں؟ اور کیا حدیث صریح منصوص علیہ ہیں؟ کوئی عقل مند اور نصوص سے واقف شخص یہ دعویٰ ہرگز نہیں کر سکتا۔ (بقیہ اگلے صفحہ)

خیر القرون میں دینداری غالب تھی اور خواہشات نفسانی کا غلبہ نہ تھا، اس لئے وہاں اجازت تھی کہ کسی بھی مسنّب و مشرب کی طرف رجوع کر سکتے تھے۔ بالفرض اگر اب بھی ایسا دور آجائے تو پھر غیر (خواہشات نفسانی وغیرہ) کے مرتفع ہونے کی وجہ سے یہ وجوب بھی مرتفع ہو جائے گا۔

### غیر مقلدین کا جواب دعویٰ

جیسا کہ پہلے مناظرہ کی تعریف گزری: ”توجه المتخاصمین فی النسبة بین الشیئین“۔ ہمارا دعویٰ اقلید کے متعلق ”واجب لغیرہ“ کا ہے اور واجب کی ضد مکروہ تحریمی یا حرام ہے۔

اگر غیر مقلدین ”مکروہ تحریمی یا حرام“ لکھ دیں تب مناظرہ ہوگا، اگر وہ لکھ دیں کہ حرام یا مکروہ تحریمی ہے اور اس کے لئے دلیل میں ”نہی“ پیش کریں تو جس طرح نہی سے حرمت ثابت ہوتی ہے اسی طرح نہی سے کراہت تحریمی کا ثبوت بھی ہوتا ہے اور یہ کام فقیہ کا ہے، فقیہ کو یہ لوگ ماننے ہی نہیں، اگر کہیں کہ مانتے ہیں تو اسی کا نام اقلید ہے۔

اگر غیر مقلدین اقلید کا حکم شرعی متعین نہ کریں صرف یہ کہیں کہ ”اقلید ثابت ہی نہیں“ تو آپ کہیں کہ ہم اپنے دعویٰ سے ”واجب لغیرہ“ مانتے ہیں اور ”اقلید ثابت ہے“ کے الفاظ لکھتے ہیں۔ اگر وہ اس پر راضی نہ ہوں تو مناظرہ نہیں ہوگا، یا تو ہماری طرح حکم شرعی متعین کریں یا پھر ہم ”ثابت ہے“ لکھیں گے۔

### ہر ایک اپنے اصولوں کا پابند ہے

پہلے بھی یہ بات گزری کہ ہر فریق اپنے اپنے اصولوں کا پابند ہوگا اور دوسرے کو اس کا پابند نہیں کرے گا۔ اگر پرویزی کہے کہ میں صرف قرآن پاک کو ماننا ہوں، صرف قرآن سے تعدد اور کعات ثابت کرو تو اس سے کہا جائے گا کہ صرف قرآن کو ماننا آپ کا اصول ہے ہم اس کے پابند نہیں، ہم حدیث کو بھی حجت مانتے ہیں، لہذا ہم حدیث سے

(بیکہ گذشتہ مسئلہ سے آئے) ظاہر ہے کہ جن نصوص میں تعارض ہے ان میں تطبیق، ترجیح وغیرہ کی ضرورت پیش آئے گی تاکہ تعارض کو ختم کیا جائے۔ اور جو مسائل صراحتاً منصوص علیہا نہیں ان کے متعلق استنباط و قیاس کی نوبت آئے گی اور تطبیق و ترجیح، استنباط و قیاس کے لئے اجتہاد کی مفت سے متصف ہونا درکار ہے۔ اس مفت کے نہ ہوتے ہوئے کیا کیا قیاس و استنباط اور دی گئی تطبیق و ترجیح قابل قبول نہیں۔

مولانا نے دعویٰ کیا کہ اگر ہم نے ہر مسئلے قرآن وحدیث الخ چاہیے تو یہ تھا کہ تھدی کے اس مقام میں اپنے اس دعویٰ کو دائر سے ثابت کیا جاتا، لیکن محض دعویٰ کر کے چھوڑ دیا۔ وقت موجود یاد دیگر کتابوں کے حوالے کے بجائے اسی مقام میں انہیں ثابت کرنا چاہیے تھا، کیوں کہ اصول تحقیق کا تقاضا یہی ہے۔

- كان هذا المتبع جعل قول الغير قلادة في عنقه من غير مطالبة دليل“ (۱)۔
- ”کسی کو حق پر سمجھتے ہوئے دلیل میں غور کئے بغیر قول یا فعل میں اس کی اتباع کرنا گویا کہ یہ اتباع کرنے والا غیر کے قول کو ہار سمجھ کر اپنے گلے میں ڈالتا ہے اور دلیل کا مطالبہ نہیں کرتا۔“
- ۲- ”وهو عبارة عن اتباعه في قوله أو فعله معتقداً للحقيقة من غير تأمل في الدليل“ (۲)۔
- ”دلیل میں غور و فکر کئے بغیر کسی کو حق پر سمجھتے ہوئے قول یا فعل میں اس کی پیروی کرتا۔“
- ۳- التقليد اتباع الغير على ظن أنه محقق بلا نظر في الدليل“ (۳)۔
- ”دلیل میں غور و خاص کئے بغیر کسی کی اتباع کرنا یہ گمان رکھتے ہوئے کہ وہ حق پر ہے۔“
- ۴- ”قبول قول الغير بلا حجة ولا دليل“ (۴)۔
- ”دلیل کی معرفت حاصل کئے بغیر کسی کے قول پر عمل پیرا ہونا۔“
- ۵- ”قبول قول المرء في الدين بغير دليل“ (۵)۔

## تقلید اور اتباع ایک ہی چیز ہے

تقلید کی تعریف میں لفظ ”اتباع“ موجود ہے، ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ تقلید اور اتباع ایک چیز ہے جو غیر مقلدین

- (۱) (کشاف اصطلاحات الفنون: ۱۱۷۸، بحوالہ الکلام المفید: ۳۱، مکتبہ صفیریہ)۔
- اس تعریف پر تبصرہ کرتے ہوئے مولانا امین اللہ پشاوری صاحب عبارات میں تاقض ثابت کرتے ہوئے لکھتے ہیں: کیا صحابہ کرام نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دلیل کی طرف بالکل نہیں دیکھا؟ آپ پر بلا دلیل ایمان لائے ہیں۔
- الجواب اولاً: جس طرح مولانا امین اللہ پشاوری صاحب مصنف معاذ کے تحت ہم سے مطالبہ کرتے ہیں: آپ بتائیے کہ معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کہاں اجماع کیا؟ اور انہیں نص نہیں ملی اور یمن والوں نے ان کی تقلید کی ہو۔ اسی طرح ہمارا مطالبہ یہ ہے کہ آپ یہ ثابت کریں کہ تمام صحابہ کرام نے دلیل کو دیکھ کر ایمان قبول کیا اور وہ دلیل کیا تھی؟
- ثانیاً: تقلید کا فاعل مقلد اور مفعول امر اور بعد میں سے کوئی ہو اس نسبت میں اور تقلید کا فاعل حضرات صحابہ ہوں اور مفعول جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارکہ ہو ان دونوں میں فرق ہے۔ کیوں کہ مسلمہ ضابطہ ہے کہ نسبت الفعل إلى الفاعل يغاير نسبت إلى فاعل آخر مثلاً: نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا قول و فعل بذات خود دلیل ہے، وہاں کسی اور دلیل خارجی کی ضرورت نہیں کہ اس کا مطالبہ کیا جائے۔
- (۲) (شرح المنار: ۲۵۲، بحوالہ الکلام المفید: ۳۱، مکتبہ صفیریہ)۔
- (۳) (الناسی شرح الحسلی: ۱۹۰، قدیمی)۔
- (۴) (التعريفات: ۴۷، دار المنار)۔
- (۵) (قواطع الأدلة: ۲/۳۴۰، دار الکتب العلمیہ)۔

ن کے قائل نہیں وہ کہتے ہیں کہ تہلیل الگ چیز ہے اور اتباع الگ ہے، تہلیل مذموم جب کہ اتباع محمود ہے۔ (۱)  
 ہماری دلیل یہ ہے کہ معزف اور معزف دونوں ایک ہی ہوتے ہیں اور تہلیل کی تعریف میں ال لفت نے لفظ  
 "اتباع" کو ذکر کیا ہے، جیسا کہ تعریفات سے ظاہر ہے، اگر ان دونوں میں فرق ہوتا تو ال لفت تہلیل کی تعریف اتباع  
 سے نہ کرتے۔ "لأن التعریف بالمتعارف لا يجوز"۔

کسی چیز کی تعریف ایسے الفاظ سے کرنا درست نہیں کہ اس چیز اور ان الفاظ کا آپس میں ربط و جوڑی نہ ہو۔  
 قرآن کریم میں جہاں لفظ اتباع ہے مفسرین نے وہیں تہلیل کی بحث کو چھیڑا ہے، حالانکہ وہاں لفظ تہلیل موجود  
 نہیں، معلوم ہوا کہ مفسرین بھی تہلیل اور اتباع میں فرق نہیں کرتے، اگر فرق ہوتا تو تہلیل کی بحث کسی اور جگہ بھی ذکر  
 کی جاسکتی تھی۔

اتباع بھی بلا دلیل ہوتا ہے

غیر مقلدین کہتے ہیں کہ تہلیل وہ ہے جو بلا دلیل ہو اور اتباع مع الدلیل ہوتا ہے، اس لئے دونوں متضاد ہیں،  
 لیکن یہ بات درست نہیں، ﴿ومن يتبع خطوات الشيطان فإنه يأمر بالفحشاء والمنكر﴾ [النور: ۲۱]  
 "جو شخص شیطان کی پیروی کرتا ہے تو اچھی طرح جان لے کہ شیطان بے حیائی اور  
 نامعقول کام ہی کرنے کا حکم دیتا ہے۔"

﴿بل تتبع ما ألّفينا عليه أبائنا﴾ [البقرة: ۱۷۰]۔

(۱) مولانا امین اللہ پشاور صاحب اس عبارت پر تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ہم کہتے ہیں کہ تہلیل کی تعریف میں اتباع کو آپ  
 دئے ہیں، ورنہ تہلیل کی تعریف یہ ہے: قبول قول الغير یا اخذ قول الغير اتباع آپ کہاں سے نکال لائے ہیں۔ اپنے گھر سے  
 عبادت لا کر ہمارے حق کو کمر در کر رہے ہو۔

توضیح: المناظر میں تہلیل کی پانچ تعریضیں مذکور ہیں جن میں سے تین تعریضوں میں لفظ اتباع موجود ہے۔ مولانا کا تہلیل کی تعریف  
 میں لفظ اتباع کا انکار کرنا بدیہیات کا انکار ہے۔ باقی یہ بات کہ احناف میں سے بعض حضرات نے تہلیل اور اتباع میں فرق کیا ہے تو اس  
 کے حلق عرض ہے کہ وہ عبارت کوئی قرآن نہیں ان کی رائے ہے۔ اس کے ذریعے باتوں کو الزام دینا درست نہیں۔

نیز کئی مواقع میں حضرات اکابرین کی عبارت میں موجود لفظ تہلیل کا ترجمہ خود مولانا امین اللہ پشاور صاحب نے اتباع سے  
 کیا۔ مثلاً شادولی اللہ رحمہ اللہ کی عبارت: لا يفتنون إلا صاحب الشرع کا ترجمہ کیا "صحابہ کرام فقط نبی علیہ السلام کا اتباع کرتے  
 تھے" یہی کام اگر کوئی اور کرے تو تہلیل اور خیانت کہلائے اور جب مولانا اس کا انکتاب کریں تو تحقیق دو بیانت بن جائے۔ یا اللہ العلی!



”ہم تو اسی طریقے کی پیروی کریں گے جس پر ہم نے اپنے باپ دادا کو پایا ہے۔“

اور اس طرح کی دیگر آیات میں لفظ اتباع موجود ہے لیکن غیر مقلدین بھی اس کے قائل نہیں کہ یہاں اتباع

مع الذیل ہے۔

معرف و معرف حد و محدود میں تساوی ضروری ہے

نیز مسلم قاعدہ ہے کہ معرف اور معرف دونوں میں اتحاد ہوتا ہے جیسے: ”الانسان ماہو؟ حیوان

ناطق“ الفاظ کا فرق ہے مفہوم و مراد ایک ہی ہے، حیوان ناطق انسان ہے، انسان حیوان ناطق ہے، معرف اور معرف میں فرق صرف اجمال اور تفصیل کا ہوتا ہے، معرف مجمل جب کہ معرف مفصل ہے۔

متاخرین کا مذہب ہے کہ حد اور محدود میں تساوی ضروری ہے اور تعریف اللفظی بغیر ہر جائز نہیں اور اہل لغت

نے تسلیم کیا ہے کہ تقلید اور اتباع ایک ہی چیز ہے نلو کان الاتباع مغایرہ للتقلید لما أورده اللغويون فی تعريف التقليد لكن التالي باطل، فالمقدم مثله فی البطلان۔

تقلید عین اتباع ہے

بعض حضرات کہتے ہیں کہ اتباع تقلید کی تعریف نہیں بلکہ اس کا اثر مرتب اور حکم ہے، یعنی الأمر الذی

یترتب علی التقليد۔ یہ بات بھی درست نہیں، اس لئے کہ تقلید کے بارے میں کہا گیا: التقليد أى: الاتباع اور لفظ

”أى“ کے متعلق ضابطہ نحو یہ ہے کہ اُی کا ماقبل معطوف علیہ اور مابعد عطف بیان ہوتا ہے، معطوف علیہ اور عطف بیان

دونوں کا مصداق ایک ہی ہوتا ہے، جیسا کہ أقسم بالله أبو حفص عمر۔ ابو حفص اور عمر ایک ہی ہیں۔ لہذا یہ کہنا کہ

اتباع تقلید کا اثر مرتب یا اثر لازم ہے درست نہیں، مزید برآں متاخرین تعریف باللازم کو جائز قرار نہیں دیتے، لہذا

معلوم ہوا کہ تقلید عین اتباع ہے۔

تقلید علی الاطلاق مذموم نہیں

تقلید اور اتباع کے متعلق یہ کہنا کہ تقلید مذموم اور اتباع محمود ہے، علی الاطلاق درست نہیں۔ دراصل بات یہ

ہے کہ مصادر لا بشرط شیء کے درجے میں ہوتے ہیں، جب ان کے فاعل اور مفعول کو متعین کریں گے تو معنی بھی

متعین ہو جائے گا۔ ایمان مصدر ہے اگر اس کا فاعل مومن اور مفعول مامورات میں سے ہو تو ایمان محمود ہوگا، جیسے

﴿يُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ﴾ [البقرة: ۳]۔ ﴿أَمِنَ الرَّسُولُ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ﴾ [البقرة: ۲۸۵]۔  
 تحین اگر ایمان کا قائل کافر اور مغفول منہیات میں سے ہو تو یہ ایمان مذموم ہوگا جیسے: ﴿يُؤْمِنُونَ بِالْجِبْتِ  
 يَلْبِطَاغُوتِ﴾ [النساء: ۵۱]۔ یہی حال اتباع کا ہے، اگر قائل الہ اللہ اور مغفول دین ہے تو یہ اتباع فی الدین اور  
 محمود ہے۔ ﴿وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ﴾ [التوبة: ۱۰۰]۔ ﴿إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي﴾ [آل  
 عمران: ۳۱]۔ اگر قائل و مغفول اس قسم کے نہیں تو یہ اتباع مذموم ہے، ﴿وَمَنْ يَتَّبِعْ خُطُوَاتِ  
 الشَّيْطَانِ﴾ [النور: ۲۱]۔ ﴿هَلْ تَتَّبِعَ مَا أَلْفَيْنَا عَلَيْهِ إِبْرَاهِيمَ﴾ [البقرة: ۱۷۰]۔ تقلید بھی اسی طرح ہے، قائل و  
 مغفول کو دیکھ کر فیصلہ کیا جائے گا کہ تقلید فی الدین ہے یا فی الدین نہیں۔

علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”وَالَّذِي عَلَيْهِ جَمَاهِيرُ الْأُمَّةِ أَنْ الاجْتِهَادَ جَائِزٌ فِي الْجُمْلَةِ،  
 بِالتَّقْلِيدِ جَائِزٍ فِي الْجُمْلَةِ، لَا يُوجِبُونَ الاجْتِهَادَ عَلَى كُلِّ أَحَدٍ وَيَحْرُمُونَ التَّقْلِيدَ، وَلَا يُوجِبُونَ التَّقْلِيدَ  
 عَلَى كُلِّ أَحَدٍ وَيَحْرُمُونَ الاجْتِهَادَ، وَأَنْ الاجْتِهَادَ جَائِزٌ لِلْقَادِرِ عَلَى الاجْتِهَادِ، وَالتَّقْلِيدَ جَائِزٌ لِلْعَاجِزِ  
 عَنِ الاجْتِهَادِ“ (۱)۔

”جمہور امت کا مذہب یہ ہے فی الجملہ اجتہاد بھی جائز ہے اور تقلید بھی، ایسا نہیں کہ ہر  
 ایک پر اجتہاد واجب اور تقلید حرام ہو اور نہ ہی ہر ایک پر تقلید واجب اور اجتہاد حرام ہے بلکہ جو  
 اجتہاد پر قدرت رکھتا ہے اس کے لئے اجتہاد کرنا جائز ہے اور اجتہاد سے عاجز ہو اس کے لئے  
 تقلید کرنا جائز ہے۔“

اگر تقلید علی الاطلاق مذموم ہوتی تو علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ جنہیں غیر مقلدین اپنا پیشوا مانتے ہیں، تقلید کو جائز نہ  
 سمجھتے۔ عبارت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ عاجز عن الاجتہاد کے لئے تقلید جائز ہے۔ اجتہاد چونکہ ہر کس و ناکس کا کام نہیں، اس  
 کے لئے علوم و فنون میں پیشگی مہارت کے ساتھ ساتھ تقویٰ کی مفت سے متصف ہونا بھی ضروری ہے۔ غیر مقلدین تو  
 عجز اجتہاد سے کوسوں دور ہیں لیکن پھر بھی تقلید کو حرام و شرک قرار دیتے ہیں، یہ انصاف کے مراحل سے بعید ہے۔

اجتہاد و تقلید پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ”وَلَا يَخْلُو أَمْرُ الدَّاعِي مِنْ أَمْرَيْنِ: الْأَوَّلُ أَنْ يَكُونَ

۱۰ (مجموعۃ الفتاوی: ۱۱۳/۲۰، مکتبۃ العیکان)۔

۱۱ (۱۱۶) پر دعویٰ کیا کہ ابن تیمیہ اور شاہ ولی اللہ رحمہما اللہ کی اصطلاح میں تقلید سے اتباع مراد  
 ہے۔ یہاں تو یہ فرضی اصطلاح بھی نہیں چل سکتی۔

مجتہداً أو مقلداً، فالمجتهد ينظر في تصانيف المتقدمين من القرون الثلاثة ثم يرجع ما ينبغي ترجيحه، الثاني: المقلد يقلد السلف؛ إذ القرون المتقدمة أفضل مما بعدها“ (۱)۔

”دین کا داعی و دھال سے خالی نہیں، مجتہد ہو گا یا مقلد، مجتہد قرون ثلاثہ کے حقد میں کی تصانیف سے مستفید ہو کر رائج قول کو ترجیح دیتا ہے اور مقلد سلف کی تقلید کرتا ہے، کیونکہ ابتدائی صدیاں بعد والوں سے افضل ہیں۔“

یہاں بھی دو قسمیں ہی بیان کیں مجتہد اور مقلد، سلف کی تحقیقات میں غور و خوص کے بعد کسی قول کو ترجیح دینا مجتہد کو ہی زیب دیتا ہے، اگر غیر مقلدین اپنے کو مجتہد شمار کریں تب تو انہیں تقلید سے چھٹکارہ مل سکتا ہے مگر نہ تقلید متعین ہے اور تقلید میں بھی علامہ ابن تیمیہ سلف کی تقلید کو ترجیح دیتے ہیں، جب کہ غیر مقلدین عام لوگوں کو ورغلا کر سلف کی تقلید سے بیزار اور اپنی تقلید کی دعوت دیتے ہیں، جو ہرگز درست نہیں۔

حرید فرماتے ہیں: ”وإذا كان الرجل متبعاً لأبي حنيفة أو مالك أو الشافعي أو أحمد، ورأى في بعض المسائل أن مناهج غيره أقوى فاتبعه كان قد أحسن في ذلك، ولم يقدح ذلك في دينه ولا عدالته بلا نزاع“ (۲)۔

”اگر کوئی احمد از بعد میں سے کسی کا مقلد ہو اور اسے یقین ہو جائے کہ فلاں فلاں مسئلے میں دوسرا مذہب قوی ہے، وہ اس مسئلے میں دوسرے کی تقلید کرے تو یہ اچھا اور قابل تعریف عمل ہے، ایسا کرنے سے بلا شک و شبہ اس کے دین و عدالت پر زخم نہیں پڑے گی۔“

الحمد للہ حنفیہ اسی اصول پر کار بند ہیں۔ علامہ ابن تیمیہ خود فرماتے ہیں: ”وهذا أبو يوسف ومحمد أتبع الناس لأبي حنيفة وأعلمهم بقوله، وهما قد خالفاه في مسائل لا تكاد تحصى لما تبين لهما من السنة والحجة ما وجب عليهما اتباعه“ (۳)۔

”امام ابو یوسف و محمد امام ابو حنیفہ کے کچے مقلد اور ان کے قول کو زیادہ بہتر انداز میں

(۲) (مجموعۃ الفتاوی: ۹/۲۰، مکتبۃ العبیکان)۔

(۱) (مجموعۃ الفتاوی: ۱۵۰/۲۲، مکتبۃ العبیکان)۔

(۲) (مجموعۃ الفتاوی: ۱۵۳/۲۲، مکتبۃ العبیکان)۔

جاننے والے ہیں لیکن اس کے باوجود لاتعداد مسائل میں انہوں نے احادیث و دلائل کے وزن کو دیکھ کر امام صاحب سے اختلاف کیا۔

فقہ حنفی کے مفتی بہا اقوال کو دیکھ کر معلوم ہوتا ہے کہ احناف علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی اس بات کے مصداق تھے: **كان الأكابر من أتباع الأئمة الأربعة لا يزالون إذا ظهر لهم دلالة الكتاب أو السنة على حلف قول مبتوعهم اتبعوا ذلك** (۱)۔

”ائمہ اربعہ کے اکابر تبعین کا حال یہ ہے کہ اگر قرآن و حدیث قول امام کے خلاف ہو تو قول امام چھوڑ کر قرآن و حدیث پر عمل کرتے ہیں۔“

یہی وجہ ہے کہ فقہ حنفی کے لاتعداد مسائل میں فتویٰ امام ابو یوسف یا امام محمد کے قول پر ہے، بلکہ کئی مسائل میں حضرت ع کے اقوال پر فتویٰ ہے، صرف یہی نہیں بلکہ مذہب غیر امام مالک کے قول پر بھی فتویٰ ہے۔

اس کے علاوہ فقہاء احناف میں ایک بڑی جماعت ان حضرات کی ہے جنہیں اصحاب الترجیح کہا جاتا ہے جو فقہ قول میں غور و فکر کے بعد راجح قول کی شاعی کرتے ہیں۔

اس کے باوجود احناف کو مورد الزام ٹھہرانا اور اتباع باطل کی آیات مقلدین پر چسپاں کرنا سوائے اپنی عاقبت جاننے کے کچھ نہیں۔

## غیر نظری الدلیل کا مطلب

من غیر نظر إلى الدليل، من غير تأمل في الدليل، بلا نظر في الدليل، غیر مقلدین کہتے ہیں تقلید یہ ہے کہ مقلد دلیل کا مطالبہ نہ کرے، بغیر دلیل کے تقلید کرے، حالانکہ مجتہد معصوم نہیں کہ اس کی تقلید بغیر سنی جائے، تقلید کی تعریف ہی درست نہیں جس طرح کہ خود تقلید کرنا درست نہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ مقلد کے لئے عمل کی حد تک دلیل کی معرفت ضروری نہیں کہ اگر دلیل کا علم ہوا تو عمل سمجھتے نہیں، بلکہ دلیل ہے لیکن مقلد کے لئے اس کی معرفت ضروری نہیں، تقلید کی تعریف خود دلیل کے موجود نہ چھوٹ کر رہی ہے، من غیر نظر، من غیر تأمل، بلا نظر في الدليل، دلیل موجود ہے تبھی تو من غیر



نظر إليه ہے، ورنہ تو اتباع الإنسان غیرہ فی ما یقول أو یفعل معتقداً للحقیة بلا دلیل ہونا چاہیے تھا۔ غیر نظر إلى الدلیل کی وضاحت خود تعریف میں موجود ہے ای: من غیر مطابقة دلیل ہے لیکن تہجد اس کے مطالبے پر موقوف نہیں، اگر دلیل کا علم ہو تو سونے پر سہاگہ، ورنہ دلیل کی معرفت اور دلیل کو متحین کرنا یہ مجتہد کا کام ہے اور ہم ہر ایک کو مجتہد تسلیم نہیں کرتے۔ ہم صرف انہیں مجتہد تسلیم کرتے ہیں جن کے اجتہاد پر اجماع ہو۔

### محقق کی تعریف

غیر مقلدین کہتے ہیں کہ ہم ہر مسئلے کا علم اس کی دلیل کے ساتھ حاصل کرتے ہیں ہم مقلد نہیں، یعنی جو بھی مسئلہ ہو اور اس کی دلیل دیکھتے ہیں پھر اس پر عمل کرتے ہیں، اگر مقلد نہیں تو پھر؟ مجتہد کہتے ہوئے تو ان کو بھی تجسس محسوس ہوتی ہے، البتہ اپنے کو محقق کہتے ہیں کہ ہم تحقیق کرتے ہیں، حالانکہ محقق وہ ہوتا ہے جو خود دلیل سے استنباط کرے، کسی اور کی دلیل کو نقل کرنا تحقیق نہیں بلکہ نقل تحقیق ہے اور نقل تحقیق تہجد ہے کہ دوسرے کی بات نقل کر کے مان لی۔ تحقیق اور نقل تحقیق میں فرق ہے، التحقیق هو إثبات المسئلة بالدلیل، تدقیق اس سے بھی مشکل ہے، استنباط شدہ دلیل کو کسی اور دلیل سے مؤید کرنا إثبات الدلیل بالدلیل اور اجتہاد کی بات ہی اور ہے۔

### صحابہ کرام بھی مقلد تھے

جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ تہجد اور اتباع ایک ہی چیز ہے تو ہم کہتے ہیں کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین متبع بھی تھے اور مقلد بھی۔ علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "فان غلب ان مقلدہ مصیب - کتفید الرسول لو اهل الإجماع - فقد قلده بحجة" (۱)۔

"اگر مقلد کو یقین ہو کہ وہ جس کی تہجد کر رہا ہے وہ خود راہ راست پر ہے تو یہ تہجد درست ہے کہ تہجد مع الدلیل ہے جیسے صحابہ کرام کا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تہجد کرنا اور عام مؤمنین کا اہل اجماع کی تہجد کرنا۔"

کتفید الرسول اضافت المصدر إلى الفاعل یعنی تہجد الرسول الصحابة کا قائل تو کوئی بھی نہیں لامحالہ اضافت المصدر إلى المفعول مانیں گے اور فاعل محذوف ہوگا کہ "کتفید الصحابة الرسول" صحابہ مقلد

سے اہل تشیع صلی اللہ علیہ وسلم مقلد ہوئے۔

علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی عبارت اس پر بھی دلالت کرتی ہے کہ اہل اجماع کی تقلید درست ہے کیونکہ وہ تقلید حجت ہے، اور ائمہ اربعہ کے اہل اجماع ہونے میں شک نہیں، لہذا ائمہ اربعہ کی تقلید درست ہے، نیز اس سے یہ بھی صحت پائی کہ تقلید علی الاطلاق مذموم نہیں بلکہ تقلید محمود بھی ہوتی ہے۔

شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”فاعلم أن الصحابة لا يقلدون إلا صاحب الشرع“ (۱)  
واضح رہے کہ صحابہ کرام صرف رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تقلید کرتے تھے۔ صحابہ کرام صحابہ کو مقلد قرار دینا تقلید اور اتباع میں فرق ہے تو پھر آپ ان عبارتوں کے متعلق کیا کہیں گے۔ صحابہ تو مقلد تھے ہی لیکن اگر اس سے یہ قدم آگے بڑھ کر کہا جائے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بھی مقلد تھے تو اس کی بھی گنجائش ہے، نبی پر اپنی ذات سے جیسے لازم ہے، جس طرح دوسروں کے لئے لازم ہے کہ نبی کی بیان کردہ باتوں کی تصدیق کریں اسی طرح نبی بھی حجت کا مامور ہے کہ اپنی بیان کردہ باتوں کو حق اور سچ جانے، تو نبی اپنی ذات کا تبع اور مقلد ہوا۔ (۲)

مسئلہ: اہل تشیع اور اہل تشیع صاحب یہاں بھی، جس: (۱۱۱) پر عبارت میں تناقض کا دعویٰ کرنے کے بعد فرماتے ہیں: ہم کہتے ہیں کہ شاہ حجت فرماتے ہیں کہ صحابہ کرام فقط نبی علیہ السلام کا اتباع کرتے تھے اور کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے جیسا کہ حصر سے ظاہر ہے اور کہتے ہیں کہ کسی اور کی بھی کرتے تھے جیسے ابن مسعود رضی اللہ عنہ۔ عجیب!

الجواب: اولاً اپنے مدعا کے خلاف ہونے کی وجہ سے لا یقلدون إلا صاحب الشرع کا معنی اتباع سے کیا۔ حالانکہ خود صحابہ کرام کیا کہ تقلید اتباع کے معنی میں نہیں اور یہاں اتباع والا معنی خود مراد لیا۔

ثانیاً: ان عبارت کا تعلق جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات مبارکہ سے ہے کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات مبارکہ میں ہوئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی کا اتباع نہیں کرتے تھے۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی رحلت مبارکہ کے بعد صحابہ جیسے میں اختلاف اور آپس میں بعض حضرات کے قول و تحقیق کا اتباع بدیہی بات ہے۔

چنانچہ علی وجہ المنقول یہ کوئی قرآن نہیں ایک عبارت ہے۔ اس کے ذریعے باتوں کو اثر اہم و بنا درست نہیں۔

مسئلہ: اہل تشیع اور اہل تشیع صاحب نے اس عبارت پر بھی زور آزمائی کی اور فرماتے ہیں: ہم دیکھتے صحابہ کرام تو دور کنار اللہ کے رسول جیسے تھے بنا دیا۔ حالانکہ اس پر نہ تو قرآن سے، نہ حدیث سے، نہ صحابہ کرام سے اور نہ اپنے امام ابوحنیفہ سے کوئی دلیل پیش کی، بلکہ انھیں میں تیر چلا کر ابن تیمیہ اور ولی اللہ صاحب کا حوالہ دیا ہے، حالانکہ ان کی کتاب میں تقلید کا کوئی اور معنی مراد ہے۔

جس طرح طلوع شمس پر دلیل دینے کی حاجت نہیں اسی طرح اس بات پر کوئی دلیل دینے کی حاجت نہیں۔ جب یہ بات

تسحق صرف اللہ کی ذات ہے، ﴿شرع لكم من الدين ما وصى به نوحاً﴾ [الشوری: ۱۳]۔  
 ”اللہ نے تمہارے لئے دین کا وہی طریقہ مقرر کیا ہے جس کا حکم اس نے نوح کو دیا تھا۔“  
 نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم شارع مجازی ہیں (۱)۔

اور اولوالامر کو یہ درجہ بھی حاصل نہیں اس لئے وہاں لفظ ”اطیعوا“ مذکور نہیں، اسی لئے ہم نے اطاعت اولی الامر  
 عجب لغیرہ کہا، واجب لغیرہ نہیں کہا۔

### طاعت، اتباع اور تقلید کی وضاحت

اطاعت فی القول بھی ہوتی ہے اور فی الفعل بھی، جب کہ اتباع کی اصل وضع اتباع فی الافعال ہے اور ما قبل  
 مترتر چکا ہے کہ اتباع اور تقلید ایک ہی چیز ہے، یعنی الإطاعة مشتقة على الاتباع، والاتباع هو التقليد،  
 والإطاعة مشتقة على التقليد۔

”اطیعوا اللہ“ میں اطاعت کی ایک نوع پائی جا رہی ہے اطاعت فی القول اور اطیعوا الرسول میں اطاعت کی  
 دوسری نوع: اطاعت فی القول اور اطاعت فی الفعل موجود ہیں، اسی طرح اولی الامر کی اطاعت بھی دونوں انواع قول و فعل کو  
 سمیٹے ہوئے ہے۔ اطیعوا اللہ فی اقوالہ، و اطیعوا الرسول فی اقوالہ و أفعاله، و اطیعوا أولی الامر منکم  
 فی أفعالہم و أفعالہم۔ اطاعت فی الفعل اتباع ہے اور اتباع عین تقلید ہے، لأن ثبوت أحد المتساویین يستلزم  
 ثبوت الآخر، فالمعنى اطیعوا الرسول وأولی الامر منکم: ای قلدوا الرسول وأولی الامر منکم۔

### میں تمام فقہاء ہیں

اولی الامر سے فقہاء مراد ہیں: ”متدرک حاکم“ میں ہے: ”قال جابر بن عبد اللہ: ﴿اطیعوا اللہ  
 و اطیعوا الرسول وأولی الامر منکم﴾، قال: أولی الفقه والخیر..... وتفسير الصحابی عندهما  
 ..... قال ابن عباس: یعنی أهل الفقه والدين..... فأوجب الله طاعتهم“ (۲)۔  
 ”حضرت جابر بن عبد اللہ فرماتے ہیں کہ اللہ رب العزت کے ارشاد ﴿اطیعوا اللہ

۱۔ و بعد فی علوم الفقه، الاحتجاج علی بطلان التقليد بأقوال الأئمة ثم الجواب عنه: ۲۴، [إدارة القرآن]۔

۲۔ مستدرک حاکم، کتاب العلم: ۱/۱۳۳، دلائل الفکر بیروت]۔

وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم ﴿۱﴾ میں ”اولی الامر“ سے مراد فقہاء ہیں..... حضرت امین

عباس فرماتے ہیں: ”اولی الامر“ سے مراد علماء و فقہاء ہیں، اللہ نے ان کی اطاعت واجب کی ہے۔

قال عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ تعالیٰ: أولو الأمر أولو العلم والفقہ“ (۱)۔

”عطاء بن ابی رباح فرماتے ہیں کہ ”اولی الامر“ سے مراد علماء و فقہاء ہیں۔“

قال أبو بکر الجصاص رحمہ اللہ تعالیٰ: ”اختلف فی تأویل أولى الأمر، فروى عن جابر بن

عبد اللہ وابن عباس رضوان اللہ علیہم اجمعین رواية، والحسن وعطاء ومجاهد رحمۃ اللہ علیہم:

أنهم أولو الفقہ والعلم؛ وعن ابن عباس رضی اللہ عنہما رواية، وعن أبی ہریرۃ: أنهم أمراء السرايا،

ویجوز أن یكونوا اجمعیاً مرادین بالآیۃ؛ لأن الاسم یتا ولہم جمیعاً؛ لأن أمراء السرايا یلّون أمر تلہیر

الجيوش والسرايا لقتال العدو، والعلماء یلون حفظ الشریعة وما یجوز من الا یجوز“ (۲)۔

علامہ ابو بکر جصاص رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: ”اولی الامر“ سے کون مراد ہیں؟ اس

میں اختلاف ہے، حضرت جابر بن عبد اللہ اور ایک روایت میں حضرت ابن عباس رضوان اللہ علیہم

اجمعین، حسن، عطاء، مجاہد رحمۃ اللہ علیہم، یہ حضرات فرماتے ہیں کہ اولی الامر سے مراد علماء و فقہاء

ہیں۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی دوسری روایت اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے

ہیں کہ ”اولی الامر“ سے مراد لشکروں کے امراء ہیں۔

اور یہ بھی ممکن ہے کہ علماء و فقہاء اور لشکروں کے امراء دونوں مراد ہوں کیونکہ یہ لفظ

دونوں کو شامل ہے، اس طرح کہ لشکر کے امراء لڑائی و فیرہ میں لشکر کی کمان سنبھالتے ہیں اور علماء

رازداران و محافظ شریعت ہیں، جائز و ناجائز امور کی نشاندہی کرتے ہیں۔“

امام رازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”إن أعمال الأمراء والسلاطین موقوفۃ علی فتاوی العلماء۔“

والعلماء فی الحقیقۃ أمراء الأمراء، فكان لفظ أولى الأمر علیہم أولى“ (۳)۔

(۱) (سنن الدارمی، باب الاختلاف بالعلماء: ۸۳/۱، قدیمی)۔

(۲) (احکام القرآن للجصاص، باب فی طاعة أولى الأمر: ۲/۲۱۰، دلائل کتاب العربی بیروت)۔

(۳) (تفسیر کبیر: ۱۰/۱۴۶، بحوالہ الکلام المفید: ۶۰، مکتبۃ صلفیہ)۔



”امراء و سلاطین کے امور علماء کے فتاویٰ پر موقوف ہوتے ہیں، گویا کہ علماء امراء کے

امراء اور بادشاہوں کے بادشاہ ہیں، لہذا علماء ہی صحیح معنوں میں ”اولی الامر“ کا مصداق ہیں۔“

صحابی کی تفسیر حجت ہے

صحابہ کرام کے اقوال سے ثابت ہوا کہ اولی الامر سے فقہاء مراد ہیں اور صحابہ کی تفسیر کا حجت ہونا محدثین کے

مسلح ہے۔

علامہ جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: ”تفسیر الصحابی مرفوع ..... ابن تفسیر

صحابہ مسند“ (۱)۔

صحابہ کا درجہ حدیث مرفوع و حدیث مسند کا ہے۔ حاکم رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”تفسیر الصحابی

صحیح“ (۲)۔ یعنی صحابہ کی تفسیر حجت ہے۔ (۳)

نواب صدیق حسن فرماتے ہیں: ”وہكذا حکم أقوالہم فی التفسیر؛ فإنہا أصوب من أقوال من

صحیح“ (۴)۔

حق الامر سے امراء السرا یا مراد لینا تفسیر الکلّی بالجزئی ہے

بعض حضرات نے اولی الامر کی تفسیر امراء سے کی تو یہ اولی الامر کی تفسیر کلی نہیں بلکہ تفسیر الکلّی بالجزئی کے قبیل

عہ، بسا اوقات کلی کی تفسیر جزئی سے کی جاتی ہے جیسے ﴿غیر المغضوب علیہم﴾ سے یہود اور ﴿ولا

صلین﴾ سے نصاریٰ مراد لئے جائیں، یہ تفسیر کلی نہیں بلکہ کلی کی ایک جزئی کو متعین کیا گیا ہے، اسی طرح جن حضرات

حق الامر سے امراء السرا یا مراد لئے انہوں نے بھی ایک جزئی کی تعین کی ہے۔ امام رازی رحمہ اللہ نے اس کی

”تصريح الراوى، النوع السابع الموقوف: ۱۵۶، ۱۵۸، قدیمی)۔

”بحرہ علوم الحدیث: ۲۰، زاد المعاد: ۵۳/۴، بحوالہ الکلام المفید: ۵۳، مکتبہ صفیریہ)۔

”جارت پر تہرے کرتے ہوئے مولانا امین اللہ پشاورى صاحب فرماتے ہیں: صحابہ کا مذہب مذہن نہیں تو تفسیر کہاں سے

”جی۔ جہان کو رنگ دینے کے لئے خواہ مخواہ کا اعتراض ہے، ورنہ ایک مولیٰ طالب علم بھی جانتا ہے کہ کسی آیت کی تفسیر کرنا

”مذہب کو تسلیم نہیں۔“

صفحہ: ۹۶ بحوالہ الکلام المفید: ۵۴، مکتبہ صفیریہ)۔

خوب وضاحت فرمائی کہ امراء و سلاطین علماء کے تابع ہیں، درحقیقت علماء ہی اولی الامر ہیں۔

نیز اگر اولی الامر سے بادشاہ مراد ہوں تو ان کی اطاعت کس بناء پر کی جائے گی؟ کیونکہ اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و اطیعوا لولاہ، و اطیعوا الرسول لرسالہ۔ اگر امیر ہونے کی وجہ سے بادشاہ کی اطاعت کی جائے کہ اطیعوا اولی الامر لامارئہ تو یہ علی الاطلاق درست نہیں، بلکہ اگر وہ شریعت کے مخالف حکم دے تو اس کی اطاعت نہیں کی جائے گی۔ ”لا طاعة لمخلوق فی معصیۃ اللہ عزوجل“ (۱)۔

”اللہ رب العزت کی معصیت و نافرمانی کے سلسلے میں کسی کی اطاعت جائز نہیں۔“

اگر وہ شریعت کے موافق حکم کرتا ہے تو بے شک اس کی اطاعت کی جائے گی، جب بادشاہ شریعت کا علم رکھتا ہے اور اس کے موافق حکم کرتا ہے وہ قابل اطاعت ہے، تو مجتہد اس سے زیادہ شریعت کا عالم ہے، لہذا اس کی اطاعت بدرجہ اولی ہوگی، جیسا کہ امام رازی نے فرمایا۔

اولی الامر کی اطاعت واجب لغیرہ کیوں؟

اشکال ہو سکتا ہے کہ اولی الامر میں بھی عامل ”اطیعوا“ ہے تو جس طرح آپ اطاعہ اللہ اور اطاعہ الرسول واجب لعینہ مانتے ہیں اسی طرح اطاعہ اولی الامر کو واجب لعینہ کیوں نہیں مانتے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ قائل اور مفعول کی مناسبت سے فرق واقع ہوتا ہے: ”إسناد فعل إلى فاعل بخلاف إسنادہ إلى فاعل آخر، و کذا إسنادہ إلى مفعول بغير إسنادہ إلى مفعول آخر“ (۱)۔ ”إسناد الإیمان إلى الرسل بغير إسنادہ إلى المؤمنین“۔ [البقرة: ۲۸۵]۔

اسی طرح قاعده ہے بالمعطوف بغير المعطوف علیہ مثلاً ”علیکم بسنتی و سنتہ الخ الراشدین“۔ معطوف علیہ اور معطوف میں فرق ہوگا، یعنی کیفیت کے اعتبار سے جو درجہ سنت نبوی کا ہوگا سنت محمدی وہ درجہ نہیں ہوگا، جتنی شدت سنت نبوی میں ہوگی اتنی شدت سنت الخلفاء میں نہیں ہوگی۔

نیز ضابطہ نحو یہ ہے بحال يجوز فی المعطوف مالا يجوز فی المعطوف علیہ۔ اگرچہ معطوف معطوف علیہ کا حکم ایک ہے لیکن بسا اوقات معطوف میں ایک چیز جائز ہوتی ہے معطوف علیہ میں جائز نہیں ہوتی جیسے

”سخت و سختھا“ یہاں اگر سختھا کو شاة کی جگہ لایا جائے تو جائز نہیں کیونکہ ”زُب“ کا مدخل ہمیشہ مکروہ ہوتا ہے۔ صیح مخرج اگرچہ اولی الامر معطوف ہے لیکن بحینہ اس کا وہ حکم نہیں ہوگا جو معطوف علیہ کا ہے، معطوف علیہ میں صیح بحینہ اور معطوف میں اطاعت واجب لغیرہ ہے۔

اگر مولی الامر پر بھی ”اطیعوا“ داخل ہوتا تب بھی اس اطاعت میں وہ قوت و شدت نہ ہوتی جو قوت اور شدت اللہ اور اطاعت الرسول میں ہے۔

## تحدید قرآن میں

غیر مقلدین کہتے ہیں کہ قرآن میں لفظ ”تحدید“ نہیں۔

جواب یہ ہے کہ قرآن میں لفظ ”اتباع“ موجود ہے، اور اتباع و تقلید دونوں متساویین ہیں ”نبوت احد حسنہ وین مستلزم نبوت الآخر“۔ جس طرح قرآن میں جنازہ کا لفظ نہیں لیکن ﴿وصل علیہم﴾ [التوبہ: ۱۰۰] موجود ہے، اب اگر کوئی کہے کہ قرآن میں لفظ جنازہ دکھاؤ تو اس کی بات ناقابل اعتبار ہے، صلاۃ علی نبوت اور نماز جنازہ ایک ہی چیز ہے، صرف تعبیر میں فرق ہے، اسی طرح اتباع اور تقلید ایک ہی چیز ہے، قرآن میں صیح ہے تقلید نہیں تو اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔

## اصول اربعہ کا اثبات قرآن سے

بعض حضرات نے شریعت کے اصول اربعہ: قرآن، حدیث، اجماع اور قیاس کا اثبات اس آیت سے کیا: **حُتِّبُوا اللّٰہَ قرآن، اطیعوا الرسول حدیث، اولی الامر اجماع، اور فلان تنازعتم فی شئہ فردوہ الی اللہ**۔ یہ رسول“ سے قیاس کی طرف اشارہ ہے۔ اگر اس بات کو آپ نہیں مانتے تو اس کا مطلب کیا ہوگا؟ ظاہر ہے کہ حکم اسی لئے ہو رہا ہے کہ اس میں حکم صراحۃً قرآن و حدیث میں نہیں، اسی لئے حکم دیا کہ قرآن و حدیث میں اس سے حکم نہ کر دو دیکھو، اگر کوئی جوڑتا ہے تو ملا دو اور نظیر والا حکم اس پر بھی جاری کرو۔ مثلاً بھگت کو استعمال کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اختلاف ہوا تو اسے قرآن و حدیث کی طرف لوٹایا، صراحۃً حکم نہیں ملا، اب مجتہد کا کام ہے کہ اس پر حکم لگائے کہ بھگت میں اسکار ہے اور ہر مسکر حرام ہے، لہذا بھگت حرام ہے۔

## تیسرے علل مجتہد کا کام ہے

اگر کوئی کہے کہ علت اسکا رکالنا اور حکم کو بھنگ کی طرف نخل کرنا آسان ہے، اس کے لئے مجتہد کی یہ ضرورت؟ اس کا جواب یہ ہے کہ علت کی تعیین کہ یہ علت حقیقی ہے یا سبب قریب؟ یہ حکم مطول بتلین ہے یا علتہ واحدہ وغیرہ صرف مجتہد ہی کر سکتا ہے، غیر مجتہد کے بس کی بات نہیں۔

## ایک کی ہی تقلید کیوں

اگر اولی الامر سے امراء مراد لئے جائیں تو اولی الامر جمع کا صیغہ ہے، آپ کتنے امیروں کے قائل ہیں غلام ہے کہ ایک ہی امیر ہوگا۔ ”مسلم شریف“ کی حدیث میں ہے: ”ایک امام کی موجودگی میں اگر دوسرا امامت کا دعویٰ کرے تو اسے قتل کیا جائے گا“ (۱)۔

اسی طرح ائمہ فقہاء میں سے بھی صرف ایک کی تقلید کی جائے گی یعنی جو علم و تقویٰ کے لحاظ سے برتر ہو، حارف تحقیق کے مطابق امام ابوحنیفہ اس معیار پر پورے اترتے ہیں، لہذا ہم ان کی تقلید کرتے ہیں۔

## غیر مقلدین بھی تقلید میں مبتلا ہیں

چار ائمہ کو منتخب کر کے پھر کسی ایک امام کو مختص کرنا مقلدین کا تفرؤ نہیں، غیر مقلدین بھی اسی طرح کرتے ہیں لیکن انداز کچھ اور ہے، غیر مقلدین بھی اپنے عام علماء اور بڑے علماء کو براہ نہیں سمجھتے، جتنا اعتماد انہیں اپنے بڑے علم پر ہے عام علماء پر نہیں، بڑے علماء میں بھی فرق کرتے ہیں اور یہ فرق صرف اس وجہ سے ہے کہ وہ اپنے بڑے علماء کو علم و تقویٰ کی بناء پر زیادہ قابل اعتماد سمجھتے ہیں، اسی لئے عام علماء کے فتاویٰ جمع نہیں کرتے اور تقلید اسی کا نام ہے کہ اتباع الانسان غیرہ فی ما بقول او بفعل معتقداً للحقیۃ من غیر نظر إلی الدلیل۔

غیر مقلدین کے دلائل خود تقلید پر مبنی ہیں، کیونکہ وہ کہتے ہیں امام ابوحنیفہ نے فلاں مسئلے میں حدیث صحیح کی مخالفت کی، جب ان سے کہا جاتا ہے کہ آپ کو کیسے معلوم ہوا کہ یہ حدیث صحیح ہے؟ تو کہتے ہیں حافظ ابن حجر و فلاں نے اس کی تصحیح کی۔ یہ خود تقلید ہے کہ حافظ ابن حجر وغیرہ کی بات تسلیم کرتے ہیں۔ یہاں دوہرا معیار کہ ائمہ اربعہ کی تقلید حرام و شرک قرار پائے اور حافظ ابن حجر و دیگر محدثین کی تقلید سرائیکھوں پر۔



## ● عمل کلام

اطيعوا أولى الأمر أى: اتبعوهم، والاتباع هو التقليد، فالمعنى قلدوا أولى الأمر منكم اوراولی  
دوسرے ہیضہ علماء مراد ہیں، جیسا کہ امام رازی کی عبارت گزری۔

نواب صدیق حسن خان اسی بات کو دوسرے انداز میں پیش کرتے ہیں: ”والتحقیق أن الأمراء إنما  
يأمرون إذا أمروا بمقتضى العلم، فطاعتهم تبع لطاعة العلماء، كما أن طاعة العلماء تبع لطاعة  
رسول الله“ (۱)۔

”صحیح بات یہ ہے کہ امراء کی اطاعت صرف اس وقت کی جائے گی جب وہ شریعت کے  
مطابق حکم دیں، لہذا امراء کی اطاعت علماء کی اطاعت کے تابع ہے (کیوں کہ علماء شریعت کو زیادہ  
جانتے ہیں) جس طرح علماء کی اطاعت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت کے تابع ہے۔“

علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”والعلماء الذين تجب طاعتهم على المستفتي والمأمور فيما  
يحيوا عليه مبلغين عن الله أو مجتهدين اجتهداً تجب طاعتهم فيه على المقلد“ (۲)۔

## ● حصری دلیل

﴿ولو رآه إلى الرسول وإلى أولى الأمر منهم لعلمه الذين يستنبطونه منهم﴾ [النساء: ۸۳]۔

”اگر یہ اسے رسول اور اپنی جماعت کے ذمہ دار اصحاب تک پہنچائیں تو وہ ایسے لوگوں  
کے علم میں آجائے جو ان کے درمیان اس بات کی صلاحیت رکھتے ہیں کہ اس سے صحیح نتیجہ اخذ  
کر سکیں۔“

استنباط کہتے ہیں: زمین سے کواں کھود کر پانی نکالنا، یہ وہی پانی ہے جو پہلے سے اللہ رب العزت نے زمین  
میں رکھا ہے، کھودنے والے نے اسے ظاہر کیا نہ کہ اسے پیدا کیا، پہلے غفل تھا، اب ظاہر ہو گیا، یہی حلال قیاس کا ہے:  
تفسیر مظهر لا مثبت۔

عامی پر تقلید علماء واجب ہے

علامہ ابوبکر صامی فرماتے ہیں: ”فقد حفت هذه الایة المعانی، منها: أن فی أحكام الحوادث مالیس بمنصوص علیہ بل مدلول علیہ، ومنها: أن علی العلماء استنباطه والتوصل إلى معرفته برده إلى نظائره من المنصوص، ومنها: أن العامی علیہ تقلید العلماء فی أحكام الحوادث“ (۱)۔

”یہ آیت کئی احکام پر مشتمل ہے منجملہ ان احکام کے یہ بھی ہے کہ پیش آمدہ مسائل میں ایسے مسائل بھی ہیں جن پر قرآن صراحتاً دلالت نہیں کرتا بلکہ دلالت ان کا ذکر ہے، اور یہ کہ علماء پر واجب ہے کہ ان مسائل کا استنباط کریں اور منصوصات میں غور و خوض کر کے ان کے نظائر تلاش کریں اور ان کا حکم متعین کریں اور یہ کہ پیش آمدہ مسائل میں غیر مجتہد پر مجتہدین کی تقلید واجب ہے۔“

اس میں لفظ ”العامی“ آیا، جس سے مراد وہ شخص ہے جو استنباط و استخراج کی صلاحیت نہ رکھتا ہو، یعنی مجتہد نہ ہو۔ امام رازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”ثبت أن الاستنباط حجة، والقیاس إما استنباط أو داخل فیہ، فوجب أن یکون حجة، إذا ثبت هذا فنقول: الآية دالة علی أمور، أحدها: أن فی أحكام الحوادث ما لا یعرف بالنص بل بالاستنباط، وثانیها: أن الاستنباط حجة، وثالثها: أن العامی یجب علیہ تقلید العلماء فی أحكام الحوادث“ (۲)۔

”استنباط کا حجت ہونا تو ثابت ہے ہی، قیاس یا تو استنباط ہی کا دوسرا نام ہے، یا استنباط میں داخل ہے، لہذا اسے بھی تسلیم کرنا چاہیے کہ قیاس بھی حجت ہے، چنانچہ یہ آیت کئی امور پر دلالت کرتی ہے۔“

۱۔ پیش آمدہ مسائل میں ایسے مسائل بھی ہیں جو صراحتاً نص سے معلوم نہیں ہوتے بلکہ استنباط و قیاس کے ذریعے معلوم ہوتے ہیں، ۲۔ استنباط حجت ہے، ۳۔ پیش آمدہ مسائل میں غیر مجتہد پر مجتہد کی تقلید واجب ہے۔“

یہاں احکام الحوادث سے وہ نئے پیش آمدہ مسائل مراد ہیں جن کا وجود پہلے نہیں تھا، اب پیش آرہے ہیں۔

(۱) (أحكام القرآن للجصاص: ۲/۲۱۵، دار الكتاب العربی بیروت)۔

(۲) (تفسیر کبیر، سورة النساء: ۸۳، الجزء العاشر، ص: ۲۰۰، دار الکتاب العلمیة طهران)۔

## تہ مسائل منصوص علیہا نہیں

انہی پیش آمدہ مسائل کے متعلق علامہ سرخسی فرماتے ہیں: ”ومعلوم أن كل حادثة لا يوجد فيها نص، -نصوص معدودة متناهية، ولا نهاية لما يقع من الحوادث إلى قيام الساعة، وتسميته حادثة إشارة إلى أنه لا نص فيها، فإن مافيه النص يكون أصلاً معهوداً، وكذلك الصحابة ما اشتغلوا باعتماد نص في كل حادثة طلباً أو رواية، فعرفنا أنه لا يوجد نص في كل حادثة“ (۱)۔

”واضح رہے کہ ہر پیش آمدہ مسئلے کا حل نصوص میں موجود نہیں کیونکہ نصوص چند گنے چنے ہی ہیں، جب کہ قیامت تک پیش آنے والے مسائل کی انتہاء نہیں۔ نیز پیش آمدہ مسائل کا نام ”حادثة“ رکھنے میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ ان کے سلسلے میں کوئی نص نہیں کیونکہ جن مسائل کے متعلق نصوص موجود ہیں باقاعدہ ان کی اصل معروف ہے، اسی طرح صحابہ کرام بھی ہر پیش آمدہ مسئلے کے متعلق کسی نص ہی کی طلب یا روایت میں مشغول نہیں رہتے تھے۔ اس سے بھی معلوم ہوا کہ ہر مسئلے کے متعلق نص موجود نہیں۔“

علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے ”مجموعۃ الفتاویٰ“ میں بھینسوں کی زکوٰۃ کے متعلق فرمایا کہ انہیں گائے پتیس کرو (۲)۔

غیر مقلدین کا اعتراض کہ مقلدین قرآن و حدیث کو ناقص سمجھتے ہیں۔

احناف پر اعتراض کرتے ہیں کہ وہ قرآن و حدیث کو ناقص کہتے ہیں کہ تمام مسائل قرآن و حدیث میں نہیں۔ یہ حضرات سوائے دھوکہ دہی کے کچھ نہیں، اگرچہ قرآن و حدیث میں ہر مسئلے کا حل موجود ہے، صراحٹاً یا کنایتاً، لیکن عقل سے عاجز ہے۔ حدیث معاذ رضی اللہ عنہ: ”فلان لم تجد فی کتاب اللہ، فلان لم تجد فی سنة رسول اللہ“ اس پر دال ہے کہ عقل ہر مسئلے کے ادراک سے قاصر ہے، جن مسائل کا حکم صراحٹاً موجود ہے، ان میں تو نیق تھا نہیں اور جو مسائل صراحٹاً مذکور نہیں ان کے حل کے لئے مجتہدین کی ضرورت پیش آتی ہے، لہذا ہم مجتہدین کی عدم فہم و فراست پر اعتماد کرتے ہوئے ان کی تحقیقات پر عمل پیرا ہیں۔

(۱) أصول السرخسی، باب القیاس: ۱۳۸/۲، قدیمی۔

(۲) (مجموعۃ الفتاویٰ، کتاب الزکوٰۃ: ۲۵/۲۵، مکتبۃ العبیکان)۔

آپ کا یہ دعویٰ ہے کہ ہر مسئلہ قرآن وحدیث سے بتائیں گے، اہل حدیث کے دو اصول ”أطیعوا اللہ وأطیعوا الرسول“ تو بھینس کے گوشت اور دودھ کی حلت کا حکم قرآن وحدیث سے بتائیں۔ کبھی گائے پر قیاس کرتے ہیں اور کبھی کہتے ہیں کہ ہم گائے پر قیاس نہیں کرتے بلکہ ہم کہتے ہیں کہ بھینس گائے کی ایک نوع ہے، دونوں باتیں درست نہیں۔ قیاس تو آپ کے دو اصولوں سے ہٹ کر بے وہ کیسے معتبر ہو گیا؟ یا پھر کس حدیث میں آیا کہ بھینس گائے کی ایک نوع ہے۔

علامہ ابو بکر صامی اور امام رازی رحمہما اللہ تعالیٰ نے تصریح کی ہے کہ مذکورہ آیت استنباط (قیاس) کی نجیت اور عامی پر علماء کی تقلید کے لزوم پر دلالت کرتی ہے، قیاس کے متعلق ابھی مزار کہ قیاس مظہر ہے نہ کہ ثبوت، یعنی حکم کی نسبت حقیقت میں نص کی طرف ہوتی ہے نہ کہ قیاس کی طرف لیکن اس حکم کو اخذ کرنا ہر ایک کا کام نہیں، بلکہ اس کی شرائط ہیں جو ان پر پورا اترے وہی اس کام کو انجام دے سکتا ہے، ہر قیاس معتبر نہیں بلکہ وہ قیاس معتبر ہے جو ”مستنبط من الأصول الثلاثة“ ہو، اسی لئے اصول فقہ کی کتاب میں ہے ”والأصل الرابع القیاس المستنبط من هذه الأصول الثلاثة“۔

مجتہد قیاس کے ذریعے اس چیز پر لگنے والے حکم کو ظاہر کرتا ہے خود حکم نہیں لگاتا، حکم پہلے سے ہوتا ہے، لیکن مخفی ہوتا ہے، مجتہد اس خفا کو دور کرتا ہے۔

ائمہ شاربہ نہیں شارح ہیں

﴿اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أرباباً من دون الله﴾ [التوبة: ۳۱]۔

”یہود و نصاریٰ نے اپنے علماء اور رویشوں کو اللہ کے سوا اپنا رب بنا لیا ہے۔“

کو پیش کرتے ہیں کہ مقلدین ائمہ کو خدائی درجہ حلال وحرام کا اختیار دیتے ہیں، یہ سراسر کذب اور بہتان ہے، ہمارا عقیدہ ہے کہ نبی بھی خود اپنی طرف سے کسی چیز کو حلال، کسی کو حرام قرار نہیں دے سکتا، چہ جائیکہ امام! امام کا رتبہ تو صحابہ سے بھی کم ہے اور نبی کا رتبہ نبی ہی کا رتبہ ہے، کہاں نبی اور کہاں امام؟ جب نبی کو یہ اختیار تحلیل و تحریم نہیں تو امام کو کون پوچھے گا۔ قرآن کریم میں ہے: ﴿لَمْ نَحْرَمْ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ﴾ [التحریم: ۱]۔

”جس چیز کو اللہ نے آپ کے لئے حلال کیا آپ (قسم کھا کر) اس کو (اپنے اوپر)

کیوں حرام کرتے ہیں۔“

”تحریم الحلال یمن، وتحلیل الحرام یمن“ لہذا حکم دیا کہ کفارہ ادا کرو۔ ﴿فقد فرض الله لكم حجة ایمانکم﴾۔ [التحریم: ۲]۔ اگر آپ نبی کو شارع حقیقی سمجھتے ہیں تو یہ عقیدہ آپ کو مبارک ہو، ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ صاحب العزت شارع حقیقی اور نبی کی ذات شارع مجازی ہے۔

ائمہ حلال و حرام بتاتے ہیں بتاتے نہیں، بتانے اور بتانے میں بہت فرق ہے، لوگ کفریہ کلمات کہہ کر اپنے کو حق مانتے ہیں علماء انہیں کافر بتاتے ہیں، ائمہ کی حیثیت شارح کی ہے شارع ہرگز نہیں۔

### میر تقی الدین سے دلچسپ سوال

غیر مقلدین سے سوال کیا گیا آپ تو محققین میں شمار ہوتے ہیں، اصل العقائد کلمہ طیبہ ”لا الہ الا اللہ“ حمد رسول اللہ“ کا ثبوت اپنے دو اصولوں سے فرمائیں، واضح رہے کہ عقائد کے باب میں قطعی الثبوت و قطعی صحت نص درکار ہوتی ہے، اخبار آحاد سے کام نہیں چلتا۔ بڑی مشکل سے ایک حدیث نکالی لیکن اس میں دوسرے محقق کر رہے، قرآن میں لا الہ الا اللہ ایک مقام میں ﴿فما علم أنه لا الہ الا اللہ﴾ [محمد: ۱۹]۔ اور محمد رسول اللہ ﴿الفتح: ۲۹]۔ دوسری جگہ پر ہے اصل العقائد کو اپنے اصولوں سے ثابت نہیں کر سکتے، خدایا تحقیق کریں گے؟

### میں تقلیدی معتبر ہے؟

علامہ عبداللہ بن احمد نمکری فرماتے ہیں: ”التقلید اتباع الإنسان غیرہ فیما یقول أو یفعل معتقداً للحقیۃ من غیر نظر وتأمّل فی البلیل..... ثم اعلم أن التقلید علی ضربین: صحیح، وفاسد، صحیح أن یقول: لا الہ الا اللہ أو أشہد أن لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ، فیقال له: ما قلت؟ قل: اتی وجدت المؤمنین یقولون هذه الكلمة فیکونون مسلمین عند اللہ تعالیٰ، فقلتها أيضاً لاکون مسلمہ فہو مؤمن“ (۱)۔

”تقلید اسے کہتے ہیں کہ انسان کسی کو حق پر سمجھتے ہوئے دلیل میں غور و خوض کئے بغیر قولاً

و فعلاً اس کی پیروی کرے..... جانتا چاہے کہ تقلید کی دو قسمیں ہیں: تقلید صحیح، تقلید فاسد، تقلید



صحیح یہ ہے کہ کوئی لا الہ الا اللہ یا اشهد ان لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پڑھے۔ اس سے پوچھا جائے کہ تم نے کیا پڑھا اور کیوں پڑھا؟ تو وہ کہے کہ لوگ جب یہ نکتہ پڑھتے ہیں تو اللہ کے ہاں ان کا شمار مسلمانوں میں ہوتا ہے، میں نے بھی اس لئے پڑھا تا کہ مسلمان ہو جاؤں تو وہ مؤمن ہوگا۔

آپ سے سوال ہے کہ اس آدمی کا ایمان معتبر ہے یا نہیں؟ اگر اس کا ایمان معتبر ہے تو یہ ایمان تقلیدی ہے آپ نے تو اصل لا اصول میں تقلید کو قبول کر لیا اور اگر اس کا ایمان معتبر نہیں تو پھر سارے کافر ہیں۔  
**فقہ خفی کی خصوصیت**

امت پر فقہ خفی کا بہت احسان ہے، فقہ خفی ہی وہ واحد فقہ ہے، جس میں فقہ تحقیقی اور فقہ تقدیری دونوں معیار ہیں، فقہ تحقیقی صرف ان مسائل کا حل جن کا وقوع بھی ہوا ہو، فقہ تقدیری فرضی صورتیں بنا کر ان کا جواب دیتا، اگر یوں سمجھیں اس کا یہ حکم ہے، آج کل سیکڑوں پیش آمدہ مسائل فقہ تقدیری کی روشنی میں حل کئے جاتے ہیں، لہذا ہر فقہی رحمہ اللہ تعالیٰ نے تفسیر کبیر لکھی عقلی احتمالات بنا کر ان کے جوابات دیئے اور وہ احتمالات آج پیش آرہے ہیں۔ (۱)

(۱) فقہ خفی کی یہ خصوصیت واحسان غیر مقلدین کے لئے ناقابلِ تحمل ہوا، لہذا مولانا امین اللہ صاحب اپنی عادت کے مطابق فقہی عبارات میں تاقض ثابت کرنے کے بعد اس پر تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں (۱۰۲): اس عبارت میں منظور صاحب پوری امت پر فقہ خفی کی تقلید کو واجب کرنا چاہتے ہیں، لیکن بے بس ہیں۔ ہم کہتے ہیں: اس میں بکثرت غلط مسائل ہیں۔ ہر فیصد باطل ہیں اس سے اللہ موع پر بیان کر سکتے ہیں۔ پھر ص: (۱۲۶) پر لکھتے ہیں: ہم کہتے ہیں کہ یہ تقدیری فقہ جو فرضی مسائل ہیں صحیح نہیں ہے، بلکہ تحقیقی صحیح ہے۔ فیصد قرآن و سنت کے خلاف ہے۔ فقہ خفی کا پوری امت پر کوئی احسان نہیں ہے، بلکہ کتاب و سنت کا احسان ہے، محدثین کا احسان ہے جنہوں نے دین کو جمع کیا۔

معلوم نہیں کس جملے سے مولانا یہ کہتے ہیں کہ پوری امت پر فقہ خفی کی تقلید واجب کرنے کا ارادہ ہے؟ اصل مسئلہ اور مولانا کا تبصرہ دیکھنے کے بعد ہر ذی عقل جان لے گا کہ عبارت کا مقصد کیا ہے؟ جو حضرات اردو کی عبارت کے مفہوم و مقصد کو سمجھ پارہے وہ بلاشبہ دلی تقلید سے بیزاری اور محقق ہونے کے مدعی ہیں؟ یا المصحب!

علاوہ ازیں فقہ خفی کے مسائل کے متعلق مولانا نے جا بجا اس قسم کا تبصرہ کیا۔ ہمیں یقین ہے کہ مولانا فقہ خفی میں مسائل کے طبقات و فیروہ کی حقیقت سے بخوبی واقف ہوں گے، لیکن اپنی عادت سے مجبور ہو کر اس قسم کے تبصرے کرتے ہیں۔ لہذا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ فقہ خفی میں موجود مسائل کے متعلق کچھ وضاحت کی جائے۔ (بقیہ اگلے صفحہ پر)

چشمہ شمس سے آگے فقہ حنفی میں موجود مسائل تین قسم کے ہیں:

۱- مسائل الاصول انہیں ظاہر الروایہ سے بھی تعبیر کرتے ہیں۔ یہ وہ مسائل ہیں جو احمد، علاؤ اللہ، امام ابو حنیفہ، امام ابو یوسف، صاحب جمع تینوں یا ان میں سے کسی ایک کا قول ہو اور یہ مسائل امام محمد کی درج ذیل کتب میں ہیں: الجامع الصغیر، الجامع الکبیر، المسیر، صحیح مسیر الکبیر، التریادات، المسوط۔

۲- مسائل النوادر ان کی تین قسمیں ہیں:

وہ مسائل جو احمد، علاؤ اللہ سے مروی تو ہیں، لیکن امام محمد کی مذکورہ چھ کتب کے علاوہ میں ہیں جیسے کیسانیات، ہدایات،

تجلیات، رقیات

یا امام محمد کے علاوہ دیگر ائمہ کی کتب میں ہیں جیسے کتاب البحر للحسن بن زیاد، کتاب الامالی لابن یوسف

یا بحر روایات مفردہ: رولعب، ابن ساعد، رولعب، معنی بن منصور وغیرہ سے ثابت ہیں۔

۳- فتاویٰ و واقعات۔ یہ وہ مسائل ہیں جنہیں مجتہدین حاکمین، عاصم بن یوسف، ابن رحم، محمد بن ساعد، ابویسلمان

تھ جانی، ابو حنیفہ بخاری اور بعد والوں جیسے: محمد بن مسلمہ، محمد بن عقال، نصیر بن عقی، ابوالنضر قاسم بن سلام وغیرہ نے اصحاب مذہب

صحابت نہ ہونے کی بنا پر استنباط کیا۔ سب سے پہلے ان فتاویٰ کو ابواللیث سرمدی نے کتاب النوازل میں جمع کیا۔ اس کے بعد دیگر

حقق نے بھی ان کے جمع کرنے کا التزام کیا جیسے مجموع النوازل، الواقعات للناظمی، الواقعات للصدر الشہید (۱)۔ شرح عقود (۲)۔

حس: (۱۷/۱)

پھر تسبیل اور ضبط میں آسانی کے لئے ائمہ سے مروی مسائل کو تلفظ جنوں کی شکل میں لکھا گیا۔ چونکہ متون کی بنا اختصار پر تھی

۔ حق کی شروع کی ضرورت محسوس ہوئی تو تلفظ شروحات مظہر عام پر آئیں۔ اسی طرح بعض حضرات نے مسائل اور واقعات کے نام

سے بھی مسائل کو جمع کیا۔ فتاویٰ دراصل ان مسائل کو کہتے ہیں جن میں متاخرین کو حنفی میں کی کوئی مراحت نہ ملی اور انہوں نے استنباط

نہتے ہوئے جواب دیا۔ علامہ شامی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: الفتاویٰ والواقعات وہی منہائل استنبطھا المجتہدون المتأخرون

حسٹوا عن ذلك ولم یجدوا فیہا رواۃ عن اهل المنصب المتقدمین۔ شرح عقود رسم المفتی: ۱۷/۱۔

بعض مصنفین نے ان مسئلہ مسائل کو بقیہ مسائل سے ممتاز کرتے ہوئے الگ سے تحریر کیا اور بعض نے مسائل الاصول اور

صحبہ کے ساتھ بلا تفریق ذکر کیا۔ اور عام طور پر یہ مسائل بلا تفریق ہی مقبول ہوتے چلے آئے ہیں۔ جیسا کہ علامہ شامی رحمہ اللہ فرماتے

ہے۔ ثم ذکر المتأخرون هذا المسائل مختلطة غیر منفردة كما فی فتاویٰ قاضی خان والمخلاصة وغیرہما، ومیزر

صحبہم كما فی کتاب المحيط لرضی الدین السرخسی فإنه ذکر أولاً مسائل الأصول، ثم النوادر، ثم الفتاویٰ

(بقیہ اگلے صفحہ پر)

صہما فعل۔ شرح عقود رسم المفتی: ۱۷/۱۔

(بقیہ گذشتہ صفحہ سے آگے) فقہ حنفی میں موجود مسائل کے متعلق تبصرہ کرتے ہوئے علامہ شامی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: المست

الفقهیۃ لئن کان ما أخذھا معلوماً مشہوراً من الكتاب والسنة والإجماع فلا نزاع فیہا لأحد، وإلا بان كنت اجتہادیۃً بنظر لئن نقلھا مجتہد لزم اتباعہ بلا مطالعۃ دلیل، وإلا بان نقلھا عن مجتہد وأثبت نقلہ فکذلک... فلئن کان یقتل من قبل نفسه أو من مقلد آخر أو أطلق فلان یس دلیلاً شرعياً فلا كلام، وإلا بنظر فلان وافق الأصح والکتاب المعتبرۃ يجوز العمل بہ، وینبغی للعالم أن یطلب الدلیل علیہ، وإن خالف ما ذکر فلا یلتفت إلیہ، صرحوا أن المقلد لئن أفتی بلا نقل عن المعبرات فلا ی نظر إلی فتواه. شفاء العلیل: (۱/۱۷۹).

اسی طرح متون، شروح وغیرہ کے متعلق وضاحت موجود ہے کہ کس متن کا کیا درجہ ہے؟ اور کون سی شرح معتبر ہے؟ جملہ تک فتاویٰ کا تعلق ہے تو صرف فتاویٰ کی نقول سے فتویٰ دینا اصول افتا کے خلاف ہے۔ علامہ شامی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: لا یفتی بنقول الفتاویٰ، إنما یستأنس بها إذا لم یوجد ما یعارضها من کتب الأصول، ونقل المذهب أماً مع وجود عیوہ لا یلتفت إلیہا، خصوصاً إذا لم یکن نص فیہا علی الفتوی. شرح عقود رسم المفتی: ۳۶/۱.

شمس الدین حریری شارح ہدایہ کے حوالے سے متقول ہے: إن هذه الفتاوی هي اختیارات المشایخ، فلا تعارض فی کتب المذهب، قال: وكذا كان یقول غیرہ من مشایخنا، وہ أقول. (۴) شرح عقود رسم المفتی: ۳۶/۱. حوالہ الاولاد والحکام میں بھی اسی قسم کی عبارت تحریری کی اور مزید فرمایا: صرح علمائنا بأنہ لا یفتی بما فی کتب الفتاوی إذا خالف فی المتن والشروح، تنبیہ الولاد والحکام: ۳۶۶/۱.

قائدہ: فقہ حنفی میں فتویٰ ائمہ سے مسائل نقول پر ہوتا ہے کسی کی رائے پر نہیں اور نقل کا اطلاق ان مسائل پر ہوتا ہے جو مذهب یا اصحاب ائرجیح، اصحاب الترجیح صحیح سے متقول ہوں۔ علامہ شامی رحمہ اللہ ایک مسئلے کی تشریح میں اپنے بعض ہم عصر محدثین سے کہتے ہوئے فرماتے ہیں: النقل ما یکون عن صاحب المذهب أو عن صاحب التخریج والتصحیح والتمیز والاثبات والمنع، وإذا أراد بالنقول ما ذکر الخیری وشيخه فهذا أشد خطأ. غایۃ البیان فی أن وقف الإثیر علی أنفسهما وقت لا وقفان: ۵۵/۲.

خود علامہ شامی رحمہ اللہ نے جن مسائل میں اپنی رائے کو اختیار کیا ان مسائل میں علامہ شامی کی رائے حرف آخر بنتی ہوئی۔ علامہ ظفر احمد عثمانی رحمہ اللہ اہل الاحکام میں طلاق المدخول کے بیان میں علامہ شامی رحمہ کی عبارت کے متعلق لکھتے ہیں: کے بعد علامہ شامی رحمہ اللہ نے اپنی ایک رائے ظاہر کی ہے..... اور یہ ثابت ہو چکا کہ فتویٰ متحول پر ہوا کرتا ہے کسی کی ذاتی رائے سے فتویٰ نہیں دیا جاسکتا الا اذا ظهر تائیدہ بالنقول..... پس رد المحتار میں جو رائے مذکور ہے وہ فتویٰ نہیں، بلکہ محض ایک عالم فقہ ہے اور فقہاء نے تصریح کی ہے کہ لیساعین ہام میں خودی نہیں دیا جاسکتا (حالا نکتہ وہ مسئلہ مجتہدین ہیں) پس دوسروں کی رائے بحث پر فتویٰ کیوں کر ہو سکتا ہے۔ امداد الاحکام، کتاب الطلاق، فصل فی طلاق الریض: ۵۶۱/۲-۵۶۲.

## تیسری دلیل

﴿فاسئلوا اهل الذکر ان کتم لا تعلمون﴾ [النحل: ۴۳]:

”اہل ذکر سے پوچھ لو اگر تم لوگ خود نہیں جانتے۔“

علامہ آلوسی رحمہ اللہ تعالیٰ نے علامہ سیوطی رحمہ اللہ تعالیٰ کی کتاب ”اکلیل“ سے نقل کیا: ”وفی ”الاکلیل“

حلال السیوطی: انه استدل بها علی جواز تقلید العامی فی الفروع“ (۱)۔

”علامہ جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ تعالیٰ نے ”اکلیل“ میں اس آیت سے فروعات

میں جواز تقلید پر استدلال کیا۔“

## محمد مجتہد کے لئے تقلید سے مفر نہیں

علامہ قرطبی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: ”لم یختلف العلماء ان العامة علیها تقلید علماء ہا وانہم

— بقولہ عزوجل: ﴿فاسئلوا اهل الذکر﴾، وأجمعوا علی أن الأعمی لا یبدلہ من تقلید غیرہ مما

— یمیزہ بالقبلة إذا أشکلت علیہ، فکلک من لا علم لہ ولا یصرلہ بمعنی ما یدین بہ، لا یبدلہ من

— علمہ (۲)۔

”علماء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ غیر مجتہد کی تقلید واجب ہے اور ﴿فاسئلوا اهل

الذکر﴾ سے علماء ہی مراد ہیں اور اس پر اجماع ہے کہ نابینا پر جب قبلہ مشتبہ ہو جائے تو اس پر کسی

غیر کی تقلید (بات ماننا) لازم ہے جس کے بتانے پر اسے اعتماد ہو، اسی طرح علوم دینیہ میں جسے

ہمارے نہ ہو اس پر بھی علماء کی تقلید واجب ہے۔“

## تیسرے نتیجہ و ثمرہ سوال ہے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”إنما شفاء العی السؤال“ (۳)۔

روح المعانی: سورة النحل: ۴۳، الجزء: ۱۴، ص: ۵۲۱، رشیدیہ۔

— غیر قرطبی، سورة الانبیاء: ۷، الجزء: الحادی عشر، ص: ۲۴۱، رشیدیہ۔

— خودود، کتاب الطہارۃ، باب فی المجروح بنیم: ۵۴/۱، اندلسیہ۔

اس پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ آیت اور حدیث میں سوال کا تذکرہ ہے، سوال اور قہید میں فرق ہے، جواب یہ ہے کہ قہید نتیجہ اور ثمرہ ہے سوال کا، پہلے آپ سوال کریں گے پھر دیئے گئے جواب کو مانیں گے، یہی قہید ہے، قہید تعریف گزری "اتباع الإنسان غیرہ فیما یقول أو یفعل" پہلے مجتہد سے کوئی بات دریافت کی جائے گی اور عمل ہونے کے بعد اس پر عمل کیا جائے گا، الحاصل: سوال مقدمہ قہید ہے اور قہید ثمرہ و نتیجہ سوال ہے۔

### چوتھی دلیل

﴿وقالوا لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا في أصحاب السعير﴾ [الملك: ۱۰]۔

”اگر ہم سنتے یا سمجھتے تو ہم اہل دوزخ میں نہ ہوتے۔“

”قال ابن عباس: لو كنا نسمع الهدى أو نعقله أو لو كنا نسمع سماع من يعنى ويفكر أو

عقل من يميز وينظر“ (۱)۔

”حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں: اس کا مطلب یہ ہے کہ کفار کہیں

گے کاش کہ ہم ہدایت کی بات سنتے یا از خود اتنی عقل رکھتے کہ ہدایت کو پالیں یا معنی یہ ہے کہ کاش

کہ ہم اس شخص کی بات سنتے جو سمجھ بوجھ رکھنے والا تھا یا ہمارے اندر اتنی عقل ہوتی کہ کھوٹے

کھرے میں فرق کر سکتے۔“

### نجات کے دو طریقے

حکیم الامت علامہ اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: نجات کے دو طریقے ہیں، نسمع

الہدی، نسمع سماع من یمعی ویفکر یعنی ہدایت والوں کی بات کو سنتے اور اس پر عمل کرتے یہی قہید ہے

خود تحقیق کرتے اور مسئلے کو دلیل سے ثابت کرتے کہ اس مسئلے کی یہ دلیل ہے اور اس آیت سے یہ مسئلہ بطور حجت

ثابت ہو رہا ہے وغیرہ۔ (۲)

(۱) تفسیر قرطبی: ۱۸/۱۴۲، رشیدیہ۔

(۲) مولانا امین اللہ صاحب فرماتے ہیں: امت میں صرف دو طرح کے لوگ نہیں، بلکہ اس میں مجتہدین بھی ہیں، مختصین بھی

اتحاد میں بھی ہیں جو کزنہ علماء سے مسائل دریافت کرتے ہیں اور قہید نہیں کرتے اور آپ کی طرح گمراہ (بقیہ کلمہ)



## تحقیق تحقیق نہیں تقلید ہے

تحقیق اس کو کہتے ہیں کہ دلیل خود منطبق کرے یا اس طریقے سے استدلال کرے کہ یہ آیت اس مسئلے پر  
تعمیم یا التزاما دلالت کرتی ہے۔ باقی پہلے بھی یہ بات گزری ہے کہ کسی کی بات کو نقل کرنا نقل تحقیق ہے، تحقیق  
مسلک تقلید ہے اور دلیل پیش کرنا کہ فلاں مسئلہ فلاں دلیل سے بطور عبارت انص یا اشارۃ انص کے ثابت ہے غیر  
تحقیق کے بس کی بات نہیں۔ ان کے فتاویٰ جات نقل تحقیق سے بھرے پڑے ہیں پھر بھی اپنے کو غیر مقلد کہتے ہیں۔

محمد کے مطابق دلیل پیش کرنا فقہاء کا کام ہے

مولانا غلام رسول خان صاحب فرماتے ہیں: ”حکم اور دلیل میں مطابقت بایں طور کہ حکم اس دلیل سے عبارت  
ہے۔ حتمۃ انص، اقتضاء انص یا دلالت انص سے ثابت ہو رہا ہے صرف فقہاء کا میدان ہے، محدثین کے بس کی بھی  
شے۔ غیر مقلدین کا مقام تو بہت دور ہے، مثلاً: امام ترمذی رحمہ اللہ تعالیٰ نے باب قائم کیا، باب لا تقبل صلوۃ  
معدور یہ دعویٰ اور حکم ہے بطور دلیل یہ حدیث پیش کی، ”لا تقبل صلوۃ بغیر ظہور ولا صدقة من غنول“۔  
شعہ صحت صلوۃ کا ہے کہ بغیر طہارت نماز صحیح ہی نہیں اور دلیل میں لا تقبل نفی قبولیت کا ذکر ہے، صحت اعم مطلق  
صحت قول انص مطلق، عدم قبول عدم صحت کو مستلزم نہیں، بالفاظ دیگر دعویٰ خاص کا اثبات عام دلیل سے نہیں ہوتا  
تہ لا دلالة للخصوص علی العموم من إحدى الدلالات الثلاث“۔

عہدے کی شہادت کہ فقہاء معافی حدیث زیادہ جانتے ہیں

محدث کا کام نقل حدیث ہے، حدیث سے مسئلہ استنباط کرنا فقہاء کا کام ہے، اگر محدث استدلال کرنا

یہ صحیح معنی سے آگے (مقلدین بھی ہیں۔ سو آپ کی تقسیم غلط تھری۔

مولانا صاحب کا یہ جملہ ”کہ زندہ علماء سے مسائل دریافت کرتے ہیں اور تقلید نہیں کرتے“ قابلِ تعجب ہے، کیوں کہ اگر اس  
جس تحقیق کا نام دیتے ہیں تو تحقیق کی یہ قسم غیر مقلدین کی خانگی اصطلاح تو ہو سکتی ہے حقیقی نہیں۔ اگر اسے اتباع کہتے ہیں تو اتباع  
بہتر فرق نہ ہونا ثابت کر چکے۔

مسئلہ کا تقسیم کو غلط کہنا اس لحاظ سے درست ہے کہ امت میں وہ لوگ بھی ہیں جو اکابرین امت پر نازیبا الفاظ سے طعن کر  
تے یا عمل سیاہ کر رہے ہیں۔ اصل میں یہاں بنیادی درجات کو بیان کرنا تھا، کیوں کہ محققین اگر صلیح اجتہاد سے متصف ہیں  
تو غیر مجتہد اور غیر مجتہد میں اجتہاد کی ملاحیت نہیں تو لازماً اسے تقلید کرنا پڑے گی، اگر چہ مٹ دھری کے باعث وہ انکار کرے۔

چاہے تو زیادہ سے زیادہ یہ استدلال کر سکتا ہے کہ یہ حدیث اس مسئلہ پر مطابقت دلاتی کرتی ہے، تضمن اور التزام کی پہنچ سے دور ہیں۔ مسئلہ کی حقیقت تک پہنچنا صرف فقہاء کا کام ہے۔ مسئلہ ولوغ کلب میں فقہاء کہتے ہیں کہ احادیث میں جو عدد کا ذکر آیا وہ مقصودی نہیں، مقصودی چیز انشاء ہے، تین مرتبہ سے حاصل ہو یا تین سے زائد سے اسی طرح استنباء کے مسئلے میں بھی مقصود انشاء ہے، ایک پتھر سے حاصل ہو یا دو تین سے، جیسا کہ صاحب "نہ الايضاح" نے فرمایا اگر نجاست مخرج سے تجاوز نہ کرے تو استنباء کی ضرورت نہیں اگر تجاوز کرے تو پھر استنباء کرے بات کی تہہ تک پہنچنا فقہاء کا کام ہے اور محدثین بھی اس بات کو تسلیم کرتے ہیں۔ امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "الغفهاء هم أعلم بمعاني الحديث". فقہاء معنی حدیث محدثین سے زیادہ جانتے ہیں (۱)۔

## تقلید شخصی کا مسئلہ

تقلید شخصی کے دلائل سے فقہید مطلق کا اثبات بھی ہوتا ہے جیسا کہ زید کے اثبات سے خود بخود انسان کا اثبات ہوتا ہے: "لأن الزيد عبارة عن الإنسانية مع الهذية".  
 "إن المقيد عبارة عن المطلق مع المقيد" اور وہ قید اسی شخص کی ہے، نیز تقلید شخصی اخص جب کہ تحقیق مطلق اعم ہے اور وجود الأخص يستلزم وجود الأعم.

پہلی دلیل

"عن حذيفة رضى الله عنه قال: "قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم: قطع باللذين من بعدى، أبى بكر وعمر". رواه الترمذى، وقال: هذا حديث حسن" (۲).  
 "حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: تم لوگ میرے بعد ان دونوں کی پیروی کرنا (جو میرے جانشین ہوں گے) اور وہ ابوبکر و عمر ہیں۔"

(۱) (سنن الترمذی: ۱/۱۹۳، کتاب الجنائز، باب ماجاء فی غسل الميت، سعید).

(۲) (سنن الترمذی، کتاب المناقب، مناقب أبی بکر الصديق: ۲/۲۰۸، سعید).

اس سے تہذیبِ شخصی پر واضح استدلال کیا جاسکتا ہے۔ باللہ الذین مہدل منہ اور اسی بکر و عمر بدل ہے۔ حکم  
 قہر کیا گیا اور پہلے ہم نے یہ ثابت کر دیا کہ التقلید هو الاتباع، والاتباع يستلزم الاقتداء، والاقتداء  
 صحیح۔ اتباع، فلامنا فاة بین الاقتداء والاتباع، یہ دونوں لازم و ملزوم ہیں۔

یسے زائد کی تعیین تہذیبِ شخصی کے معانی نہیں

اس پر اعتراض کرتے ہیں کہ نبی، آرام صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وہ شخصوں کے نام لئے، جنہیں واحد و متعین  
 محمد یہیں نے تہذیبِ شخصی پر استدلال درست نہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ پہلے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ  
 عنہ ملتے رہی، ان کی اتباع کی جاتی رہی، ان کے انتقال کے بعد حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت میں ان  
 حضرت کی جی، یہ شخص واحد کی اتباع اور تہذیب نہیں تو کیا ہے؟

صحیح و سلی

عن العرباض بن ساریہ قال: وعظنا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یوماً بعد صلوۃ  
 صحیحۃ عظةً بلیغةً، خرفت منها العیون، ووجلّت منها القلوب، فقال رجل: إن هذه موعظة مودع،  
 قد عهدنا یا رسول اللہ! قال: أوصیکم بتقوی اللہ والسمع والطاعة، وإن عبد حبشی، فإنه من  
 عنکم یری اختلافاً کثیراً، وإیاکم ومحدثات الأمور، فإنها ضلالة، فمن أدرك ذلك منکم فعلیہ  
 من یرى الخلفاء الراشدين المہدیین، عضوا علیہا بالنواجذ. هذا حدیث حسن صحیح (۱)۔

”حضرت عرباض بن ساریہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ راوی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ

میں وسلم نے نماز کے بعد ہم کو نہایت مؤثر انداز میں نصیحت کی کہ ہماری آنکھوں سے آنسو جاری  
 ہو گئے اور دلوں میں خوف پیدا ہو گیا، ایک شخص نے عرض کیا، یا رسول اللہ! معلوم ہوتا ہے کہ یہ  
 آخری نصیحت ہے، آپ ہمیں کیا حکم دیتے ہیں؟ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: میں تم کو  
 نصیحت کرتا ہوں کہ خدا سے ڈرتے رہو اور تم کو مسلمان مردار جو کہے سننے اور بجالانے کی وصیت  
 نہ سمجھو، اگرچہ وہ مردار حبشی غلام ہو، تم میں سے جو شخص میرے بعد زندہ رہے گا وہ بہت زیادہ  
 خوف دیکھے گا، لہذا تمہیں چاہیے کہ دین میں نئی نئی باتیں پیدا کرنے سے بچو، اس لئے کہ وہ

گمراہی ہے۔ ایسی حالت میں تم پر لازم ہے کہ میرے اور ہدایت یافتہ خلفاء راشدین کے طریقے کو لازم جانو اور اسی طریقے پر بھروسہ رکھو اور اس کو دانتوں سے مضبوط پکڑے رہو۔“

حکم دیا کہ خلفاء راشدین کے بتائے ہوئے طریقے کو بھی مضبوطی سے تھامے رہو، تہذیب خضی میں امام کی عین ہوئی تشریح پر عمل کیا جاتا ہے۔

اس پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ ”خلفاء“ جمع کا صیغہ ہے اور خلفاء چار ہیں، لہذا یہ تہذیب خضی نہیں۔ جواب یہ ہے کہ اگرچہ خلفاء جمع کا صیغہ ہے اور خلفاء چار ہیں لیکن نفس الامر اور خارج میں لوگوں کا واسطہ پہلے حضرت ابو بکر پھر حضرت عمر، پھر حضرت عثمان اور حضرت علی سے پڑا، یعنی تہذیب خضی کا تحقق نفس الامر اور خارج میں علی بن ابی طالب البدریت ہوا۔

### سنت کی تعریف

خلفاء راشدین کے عمل کو بھی سنت کہا گیا، اسی لئے ہمارے نزدیک سنت کی تعریف بھی یوں کی جاتی ہے۔  
 ”جس پر نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے موافقت اختیار کی ہو۔“ اذان سنت موکدہ ہے لیکن حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے عملی طور پر اذان دینے کا ثبوت علی التحقیق نہیں، صحابہ کرام سے ثابت ہے۔ اسی طرح آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صرف تین راتوں کی تراویح کا ثبوت ملتا ہے، رکعات کا ثبوت نہیں۔  
 ۱۔ پورے رمضان میں، ۲۔ منیٰ الجملۃ، ۳۔ مسجد میں، ۴۔ ختم قرآن، کس حدیث سے ثابت ہے؟ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل نہیں تو حکم دکھائیں، کسی حدیث میں نہیں یا پھر یہ دکھائیں کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قرآن کا حکم دیا ہو۔ یہ صرف صحابہ کے عمل سے ثابت ہے۔ جب آپ یہاں صحابہ کی بات مانتے ہیں تو رکعات تراویح کے سلسلے میں بھی ان کی بات کو تسلیم کریں اور بیس رکعات تراویح پڑھیں۔

### تیسری دلیل

حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے پوچھا گیا کہ طواف کے بعد عورت کو حیض آجائے تو کیا کرے؟ آپ نے فرمایا لوٹ جائے، اہل مدینہ نے کہا: ”لاناخذ بقولک وندع قول زید“ (۱)۔

”عن عكرمة أن أهل المدينة سألوا ابن عباس عن امرأة طافت ثم حاضت، قال لها:“

— لا نأخذ بقولك ، وندع قول زيد بن ثابت ..... وفي رواية الثقفی : لا نبالي بقولك أفتيتنا أو  
سكت ، لا نتابعك وأنت تخالف زيدا“ (۱)۔

”حضرت عکرمہ فرماتے ہیں کہ اہل مدینہ نے حضرت عبداللہ بن عباس سے اس  
عورت کے متعلق پوچھا جسے طواف کے بعد حیض آجائے، حضرت امین عباس نے فرمایا: وہ والہی  
جاسکتی ہے، اہل مدینہ نے کہا: ہم زید بن ثابت کی بات چھوڑ کر آپ کی بات نہیں مانتے  
..... ثقفی کی روایت میں ہے: آپ ہمیں فتویٰ دیں یا نہ دیں، ہمیں آپ کے فتویٰ کی پرواہ  
نہیں اور نہ ہی ہم آپ کی بات مانیں گے کہ آپ زید بن ثابت کی مخالفت کرتے ہیں۔“

اہل مدینہ صاف طور پر کہہ رہے ہیں کہ ہم آپ کے قول کو نہیں لیتے ہم زید بن ثابت کی بات ہی مانیں گے،  
تہذیبی نہیں تو کیا ہے؟

تہذیبی دلیل

صحیح بخاری میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے بارے میں حضرت ابو موسیٰ اشعری کا ارشاد ہے: ”لا

سنی مادام هذا الخبر فيكم“ (۲)۔

جب تک یہ موجود ہیں انہی کی اتباع کرو اور پیش آمدہ مسائل کا حل انہی سے پوچھو۔ فیض واحد ہیں، تہذیبی

تہذیبی چیز ہے۔ (۳)

صحیح ابوی، کتاب الحج، باب إذا حاضت المرأة بعد ما أفاضت : ۷۴۹/۳ - ۷۵۰، قدیمی۔

- صحیح للبخاری، کتاب الفرائض، باب ميراث ابنة ابن مع ابنة : ۹۹۷/۲، قدیمی۔

سیدنا امین اللہ پشاور صاحب اس کے حلقہ میں: (۱۶۰) پر فرماتے ہیں: اس حدیث میں آپ کی تہذیب کا رد ہے اور اس میں آپ  
ﷺ کو دلیل نہیں۔ یہ تو عمدہ عالم سے مسائل معلوم کرنے ہیں اور اس کا حکم قرآن نے دیا ہے ﴿فَلْيَسْتَأْذِنُوا أَهْلَ الذِّكْرِ﴾۔

اب آپ کی اس بات کا تقاضا یہ ہے کہ کسی بھی مجتہد اور عالم کے انتقال کے بعد اس کا علم بھی فوت ہو جانا چاہیے اور اسے کامل عمل قرار نہ  
دیں۔ بلکہ عمدہ علماء کے اجتہاد پر عمل کیا جائے۔ اور زعمہ علماء کو چاہیے کہ وفات پا جانے والے علماء و مجتہدین کے استنباطات کو ایک  
محکمہ کے تحت از سر نو اجتہاد کرے، ورنہ ناسی تہذیب میں جھٹکا ہوگا۔ اور یہ بات بدلتا نقطہ ہے امت کا تعامل اس کی تردید کرتا ہے۔

جرحہ معترض کرتے ہوئے فرماتے ہیں: عبداللہ امین مسعود کو ابو موسیٰ اشعری نے یہ دیکھا اس لئے دیا کہ وہ قرآن و حدیث کو زیادہ  
مستند و عمدہ روئے میں دلیل پیش کرتے تھے اور مسائل دلیل کا اتباع کرتا تھا۔ مسعود کی رائے کا تابع اور مقلد نہ ہوا۔ (بقیہ اگلے صفحہ پر)



## پانچویں دلیل

”حدثنا هناد، ثنا وكيع، عن شعبة، عن أبي عون، عن الحارث بن عمرو، عن رجاء بن  
أصحاب معاذ، عن معاذ أن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم بعث معاذاً إلى اليمن، فذكر  
كيف تفضي؟ فقال: أفضي بما في كتاب الله، قال: فإن لم يكن في كتاب الله قال: فبسنة رسول  
الله، قال: إن لم يكن في سنة رسول الله - صلى الله تعالى عليه وسلم - قال: أجتهد رأيي، قال:  
الحمد لله الذي وفق رسول رسول الله لما يحب ويرضى“ (۱)۔

”حضرت معاذ کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یمن بھیجے کا ارادہ کیا تو فرمایا: وہاں

کس طرح فیصلے کرو گے؟ حضرت معاذ نے جواب دیا: قرآن کے مطابق فیصلہ کروں گا، آپ صلی

(بقیہ گذشتہ صفحے سے آگے) جواب: یہ دعویٰ بلا دلیل ہے۔ اس دعویٰ کو ثابت کرنے کے لئے آپ کو کئی مثالیں پیش کرنی  
ہوں گی جن میں حضرت عبداللہ بن مسعود نے مسائل کے سامنے دلیل پیش کی ہو۔ ورنہ حوط الفتاد۔ علاوہ ازیں یہ بات تسلیم کیے  
تو چارہ ہی نہیں کہ مسائل نے فہم المسئلۃ من الدلیل تو حضرت عبداللہ بن مسعود کی تہذیب کی، بہر حال تہذیب سے مفر نہیں۔  
تیسرا اعتراض کرتے ہوئے فرماتے ہیں: اس روایت میں تو ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی اتباع کا ذکر ہے، نہ کہ امام ابو حنیفہ  
اور تم لوگ تو صحابہ کی تہذیب کو حرام سمجھتے ہو۔

جواب: یہ اثر تہذیب شخصی کے نفس جواز پر پیش کیا گیا ہے کہ تہذیب شخصی جائز ہے۔ جب اصل ثابت ہے تو ہر جزئی کے اثبات  
کے لئے دلیل کا مطالبہ کرنا درست نہیں۔ ورنہ اگر کوئی مطالبہ کرتے کہ کسی اثر میں مولانا امین اللہ پشاور کی صاحب کا نام دکھایا جائے کہ  
وہ اپنی فطرت و عادت سے مجبور ہو کر اکابرین امت کے بارے جن اخلاق عالیہ کا مظاہرہ کرتے ہیں وہ ناجائز ہے تو یہ مطالبہ نفس  
ہوگا۔ کیوں کہ اکابرین کو سب وطن کا نشانہ بنانے کی ممانعت ثابت ہو چکی تو اب نشانہ بنانے والا زید ہو یا بکریا مولانا امین اللہ سب پر  
وہمید صادق آئے گی۔

چوتھا اعتراض کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ”جب تک یہ عالم موجود ہیں“ سے معلوم ہوا کہ مردے سے نہیں پوچھا جا سکتا  
شاید آپ کے امام صاحب ہنوز زندہ ہیں۔ کیا ہو گیا آپ کو آپ بریلویوں سے بھی آگے نکل گئے۔

جواب: اگر یہ قول نہ ہوتا تو بھی ہر ذی عقل جانتا ہے کہ مردوں سے نہیں پوچھا جاتا۔ جب کہ مولانا کو نکتے کی یہ بات سنا  
تے بعد سمجھ آئی۔ نیز تہذیب میں مقلد سے پوچھا نہیں جاتا کہ امام صاحب کی حیات کا دعویٰ کیا جائے۔ ہوش و حواس میں اس قسم کا کلام  
سار نہیں ہوتا۔

”اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: ”اُرقرآن میں نہ ملے تو پھر؟“ حضرت معاذ نے جواب دیا کہ سنت رسول اللہ کے مطابق فیصلہ کروں گا، آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: ”اُر سنت رسول اللہ میں بھی نہ ملے تو کیا کرو گے؟“ حضرت معاذ نے جواب دیا: پھر اجتہاد کروں گا، آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: اللہ کی ذات قابل تعریف ہے، جس نے اپنے رسول کے فرستادہ کو اس راہ کی توفیق دی جسے وہ پسند کرتا ہے اور اس پر راضی ہے۔“

اہل یمن نو مسلم ہیں، احکام ہویہ سے زیادہ واقف نہیں، ان کی عبادات، مناکات، معاملات، معاشرت کے متعلق حضرت معاذ کریں گے، اور اہل یمن اپنے تمام مسائل ان سے دریافت کریں گے، یہی تہذیبی شخصی ہے۔  
 - حدیث سے اہل حدیث کے دو اصول اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول۔ (صرف قرآن و حدیث) برقرار نہ رہے۔ یہ اور اصل اجتہاد بھی ہو گیا اور اجتہاد قرآن و سنت میں غور و فکر کر کے ہی کیا جائے گا۔ قرآن و حدیث میں غور۔  
 - اس کا کام نہیں۔ یہ کام وہی کرے گا جو علوم پر مکمل دسترس کے علاوہ تقویٰ سے بھی آراستہ ہو اور یہ صفات متحد ہیں۔ باقی غیر مجتہد تو مجتہد کی تحقیق پر عمل پیرا ہوں گے، یہی تہذیبی شخصی کا حاصل ہے۔ (۱)

مصرعہ ص: (۱۵۸) پر اس حدیث کے متعلق اعتراضات اور جوابات کی بوجھاڑ کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ”الجواب مولانا: یہ حدیث صحیحہ حدیث کے متعلق ضعف کا اعتراض اور اس کا جواب خود کتاب میں موجود ہونے کے باوجود مولانا کا اعتراض ناقابل فہم ہے۔  
 میرا اعتراض کرتے ہوئے فرماتے ہیں: دوسرا جواب یہ کہ آپ تو مقلد ہیں اور مقلد حدیث سے استدلال نہیں کر سکتا جیسا کہ سینہ سیموں میں لکھا ہے۔ رجوع الی الحدیث مقلد کا وظیفہ نہیں۔ احسن الفتاویٰ: ۵۲/۳، ارشاد القاری: ۱/۵۲/۳، ۲۸۸ میں لکھا ہے۔  
 محمد بن عبد اللہ مقلد کا کام نہیں یہ وظیفہ مجتہد ہے۔“

جواب: کتابوں میں جو لکھا ہے وہ بالکل درست ہے کہ مقلد جو صلیب اجتہاد سے متصف نہیں جب اس میں براہ راست تصحیح صحت نہیں تو اسے منع کیا گیا۔ اور مذکورہ حدیث سے ثابت بات عبارت الھص سے ثابت ہے جسے ہر عربی جاننے والا جان سکتا ہے۔ لے استدلال و استنباط کی ضرورت نہیں۔ استدلال و استنباط الگ چیز ہے اور عبارت الھص سے ثابت شدہ حکم الگ ہے۔  
 - سطح استنباط کے لئے مہارت کے ساتھ تقویٰ، خشیت الہی اور اخلاقی نبوی سے متصف ہونا ضروری ہے۔ جب کہ عبارت صحیحہ حکم کے لئے شخص عربیت سے واقفیت۔

تیسرا اعتراض کرتے ہوئے فرماتے ہیں: حدیث تو اجتہاد کے بقا کے لئے دلیل ہے کہ ہر عالم تعراب بھی اجتہاد کر سکتا ہے۔  
 - یہ جہاد کا دروازہ بند کر چکے ہیں چوتھی صدی میں جیسا کہ رد المحتار (۱/۳۹۶) میں لکھا ہے جو کہ آپ کی معجز کتاب ہے اور آپ صحیحہ لازم سمجھتے ہیں کہ آپ میں سے کوئی مجتہد ہی نہیں اور یا اس کے اجتہاد کو تسلیم نہیں کرتے۔ (بقیہ اگلے صفحہ پر)

علامہ جوز جانی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”الموضوعات“ میں اس حدیث کی سند پر اعتراض کیا: ”ہذا الحدیث باطل، رواہ جماعة عن شعبۃ، وقد تصفحت هذا الحديث: الحسانید الکبار والصغار، وسألت من لقبته من أهل العلم بالنقل عنه فلم أجده طریقاً غیر هذا، والحاتر بن عمرو هذا مجهول، وأصحاب معاذ من أهل حمص لا يعرفون، ومثل هذا الإسناد لا يعتمد عليه“ (۱)۔

”یہ حدیث باطل ہے، ایک جماعت شعبہ سے یہ حدیث نقل کرتی ہے، میں نے چھوٹی

بڑی مسانید چھان ماریں اور جس عالم سے ملاقات ہوئی اس حدیث کے متعلق اس سے پوچھا

لیکن اس سلسلہ کے علاوہ دوسری سند نہ ملی جب کہ اس سند میں حارث بن عمرو مجہول ہے اور حضرت

(ترجمہ مذکور سے آگے) جواب: اجتہاد مطلق بند ہے کہ کوئی نیا مذہب نکالا جائے۔ مطلق اجتہاد بند نہیں۔ ادنیٰ تائل سے یہ بات ہی عبارت سے ثابت ہے۔ بالعرض اگر کسی نے مطلق اجتہاد کے بند ہونے کا قول اختیار کیا تو یہ اس کی رائے ہے کوئی قرآن نہیں، لہذا اس کے ذریعے باقیوں کو الزام دینا درست نہیں۔

چوتھا اعتراض کرتے ہوئے فرماتے ہیں: چوتھا جواب یہ ہے کہ آپ بتائیے کہ معاذ بن جبل نے کہاں اجتہاد کیا ہے؟ اور انہیں نص کہاں نہیں ملی ہے؟ اور یمن والوں نے ان کی تھلید کی ہو۔ اس کی کوئی ایک مثال دکھائیے۔ کبھی بھی نہیں دکھا پاؤ گے۔

جواب: اصولی مناظرہ اور اصول تحقیق کے خلاف دلیل کا مطالبہ از خود غلط ہے، چہ جائیکہ اس کے جواب میں سنی کی جائے پانچواں اعتراض کرتے ہوئے مولانا نے ایک فرضی مثال پیش کی۔ اس کے متعلق عرض ہے کہ خود اس مثال سے تھلید شیعہ اگر چہ جڑی اور خاص کیوں نہ ہو ثابت ہے۔ جب کہ آپ کا دعویٰ سلب کلی ہے اور اس کے توڑ کے لئے آپ کی پیش کردہ دلیل جتنی مثال ہی کافی ہے۔ ہمیں جواب دینے کی ضرورت نہیں۔

پہنچا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں: منقول صاحب کے پاس اس حدیث کی تصحیح کے لئے کچھ بھی نہیں۔ پس شیخ الاسلام صاحب القیم کی تھلید کی ہے اور ان سے تصحیح نقل کی ہے۔ چاہیے تو یہ کہ یہ خفی ذاکثر جامع السعول والستول امام صاحب سے اس حدیث کی تصحیح کرتے یا از خود تحقیق کرتے۔

جواب: اگر یہ ابن القیم رحمہ اللہ کی تھلید ہے تو آپ نے بھی حدیث کی تصحیف میں ترمذی، ابو داؤد و دیگر کی تھلید کی، لیکن آپ راوی کے زمانے میں موجود نہ تھے کہ براہ راست اس کا مشاہدہ کرتے ہوئے حدیث کی تصحیف کرتے۔ امام صاحب سے تصحیف کے نقل کا مطالبہ ہٹ دھرمی اور من چاہی دلیل کا مطالبہ ہے جو اصول کے خلاف ہے۔

آخر میں عرض یہ ہے کہ جولا یعنی اعتراضات، اکابرین امت پر طعن کی جو بیماری آپ کو لگی ہے اس کا مکمل علاج ہے۔ ذاکثر کے پاس موجود ہے۔ ایک مرتبہ آپ زحمت کریں تو انشاء اللہ یہ بیماری دور ہو جائے گی۔

معاذ کے جمعی ساتھی معروف نہیں۔ اس قسم کی سند قابل اعتماد نہیں ہوتی۔“

علامہ ابن قیم نے ”اعلام الموقعین“ میں اس کا جواب دیا ہے: ”وهذا الحديث وإن كان عن غير مسلمين، فهم أصحاب معاذ فلا يضره ذلك؛ لأنه يدل على شهرة الحديث، وأن الذي حدث به حارث بن عمرو عن جماعة من أصحاب معاذ لا واحد منهم، وهذا أبلغ في الشهرة من أن يكون من واحد لو سئى، كيف وشهرة أصحاب معاذ بالعلم والدين والفضل والصدق بالمحل الذي يخفى، ولا يعرف في أصحابه منهم ولا كذاب ولا مجروح، بل أصحابه من أفاضل المسلمين جيلهم، لا يشك أهل العلم بالنقل في ذلك، كيف وشعبة حابيل لواء هذا الحديث، وقد قال بعض نسخة الحديث: إذا رأيت شعبة في إسناده حديث فاشدد يديك به“ (۱)۔

”اس حدیث کے راویوں کے نام اگرچہ معلوم نہیں لیکن یہ بات معزز نہیں کیونکہ وہ حضرت معاذ کے ساتھی ہیں اور اس حدیث کی شہرت بایں طور ہے کہ حارث بن عمرو حضرت معاذ کے ساتھیوں کی جماعت سے اس حدیث کو نقل کر رہے ہیں اور حضرت معاذ کے ساتھیوں کی جماعت سے نقل کرنا شہرت حدیث کے سلسلے میں اس سے زیادہ سودمند ہے کہ کسی ایک ساتھی سے نقل کرتے اور اس کا نام لیتے، باوجود راویوں کے نام نہ ہونے کے حدیث کیونکر مشہور نہ ہو کیوں کہ حضرت معاذ کے ساتھیوں کی شہرت علم و دین، بزرگی و سچائی کے حوالے سے قطعی نہیں اور نہ ہی ان کے ساتھیوں میں کوئی مجرم یا کذاب ہے بلکہ وہ سب اعلیٰ و برتر قسم کے مسلمان ہیں۔ اہل علم اسے نقل کرنے میں شک و غمضے کا شکار نہیں ہوتے اور شک و غمضے کا شکار کیونکر ہوں جب کہ اس حدیث کے رواۃ میں شعبة سرفہرست ہے اور شعبة کے متعلق بعض ائمہ حدیث کا کہنا ہے کہ جب شعبة کسی حدیث کی سند میں ہو تو اس حدیث کو مضبوطی سے تھام لو۔“

علامہ ابن قیم خلیف کے حوالے سے نقل کرتے ہیں: ”إن عبادة بن نسي رواه عن عبد الرحمن بن مسعود، وهذا إسناده متصل ورجاله معروفون بالثقة على أن أهل العلم قد نقلوه واحتجوا به، بحديثك على صحته عندهم كما وقفنا على صحة قول رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم بحجة لوارث“..... وإن كانت هذه الأحاديث لا تثبت من جهة الإسناد لكن لما تلفتها

الكافة عن الكافة غنوا بصحتها عندهم عن طلب الإسناد لها، فكذلك حديث معاذ لما احتج به جميعاً غنوا عن طلب الإسناد له“ (۱)۔

”عبادہ بن نسی اس حدیث کو عبدالرحمن بن غنم کے واسطے حضرات معاذ سے نقل کرتے ہیں اور یہ متصل سند ہے، اس کے رواقہ بھی عادل وثقہ ہیں، مزید یہ کہ اہل علم اس حدیث کو نقل کرتے ہیں اور قابل استدلال سمجھتے ہیں، ان امور کی وجہ سے ہم یہی سمجھتے ہیں یہ حدیث ان کے پاس صحیح ہے (اگر صحیح نہ ہو تو کیونکر اسے نقل کرتے اور کیونکر اس سے استدلال کرتے) جیسا کہ علماء امت کی نقل و استدلال کی بناء پر ہم ”لا وصية لوارث“ کو صحیح قرار دیتے ہیں۔ یہ احادیث اگرچہ سند اس پائے کی نہیں لیکن جب جماعت در جماعت سے منقول ہوتی چلی آ رہی ہیں تو اسی صحت کی وجہ سے ان کی سندوں میں بحث کی چنداں ضرورت نہیں، اسی طرح حدیث معاذ بھی ہے۔ جب علماء کی ایک جماعت اس سے استدلال کرتی ہے تو سند پر بحث کی خاص ضرورت نہیں۔“

عبدالرحمن بن غنم کے متعلق ابن عبدالبر اندلسی فرماتے ہیں: نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا زمانہ پیدائش ملاقات نہ ہو سکی۔ حضرت معاذ کے ساتھی تھے اور حضرت عمر سے ان کا سامع ہے: ”وكان من أئمة أهل الشام“ (۲)۔

### چھٹی دلیل

”كتب عمر بن الخطاب إلى شريح أفض بما في كتاب الله، فإن لم تجد فيما في سنة رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم، فإن لم تجد فيما قضى به الصالحون“ (۳)۔

”حضرت عمرؓ نے قاضی شریحؓ کو لکھا کہ قرآن کے مطابق فیصلہ کرو، اگر قرآن میں نہ ملے تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے مطابق فیصلہ کرو، اگر سنت رسول میں بھی نہ ملے تو ماضی کے علماء نے جس طرح فیصلے کئے ہوں اس طرح فیصلہ کرو۔“

تھلید شخصی یہی ہے کہ علمائے سابقین کی آراء پر عمل کیا جائے۔

(۱) (اعلام الموقعين، حديث معاذ: ۱/۱۵۵، دار الكتب العلمية)۔

(۲) (تهذيب التهذيب: ۶/۲۵۰، دار صادر بيروت، تهذيب الكمال: ۱۷/۳۴۲، مؤسسة الرسالة)۔

(۳) (جامع بيان العلم وفضله، باب اجتهاد الراي على الأصول: ۲/۸۴۶، دار ابن الجوزي)۔



”وابن عباس کان یفتی بما فی الكتاب ثم بما فی السنة ثم بسنة ابی بکر وعمر لقوله صلی  
تعلی علیہ وسلم: اقتلوا باللذین من بعدی ابی بکر وعمر“ (۱)۔

”حضرت ابن عباس اولاً قرآن کے مطابق فیصلہ کرتے، اگر قرآن میں مراحت نہ  
ہوتی تو سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مطابق، اگر سنت میں بھی مراحت نہ ملتی تو  
حضرت ابو بکر عمر کے فیصلوں کے مطابق فیصلہ کرتے تھے۔ کیونکہ ارشاد نبوی ہے: میرے بعد ان  
دونوں کی پیروی کرنا (جو میرے جانشین ہوں گے) ابو بکر و عمر۔“

## تیسری دلیل

”وقال ابن عبدالمکک بن ابی سلیمان: سمعت سعید بن جبیر یقول: تستفتونی وفیکم  
وہ لنعمی“ (۲)۔

تہذیب و تمدن پر واضح دلیل ہے کیونکہ حضرت ابراہیم نخعی اعلم تھے اور اعلم ہی کی بات پر اعتماد کیا جاتا ہے اور ہم  
بحیضہ رحمہ اللہ تعالیٰ کو اعلم سمجھتے ہیں، لہذا انہی کی تحقیق پر اعتماد کرتے ہیں۔

کہتے ہیں کہ صحابہ کرام امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ سے اعلم تھے وہ زیادہ لائق تقلید ہیں۔ جواب یہ ہے کہ  
ہم انہی ارشادات پر عمل پیرا ہیں، جو پیارے پیغمبر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے نکلے اور جو صحابہ  
مرضیون اللہ علیہم اجمعین کے معمول بہا ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے ان مسائل کو یکجا کر کے ملح اور مدون  
یہ تیسرے شریعت ایجاد نہیں کی، لہذا یہ اعتراض فضول ہے کہ ہم صحابہ کرام کی تقلید کیوں نہیں کرتے۔ کہاں صحابہ کا  
مذہب ہے امام ابو حنیفہ کہ ہم امام ابو حنیفہ کو ترجیح دیں۔ أعاذنا اللہ منہ۔

## چوتھی دلیل

”صل شعيب ابن الجحباب: قال لی الشعبي: عليك بذلك الأصم یعنی ابن سیرین“ (۳)۔  
”شعيب کہتے ہیں کہ شعبي نے مجھے کہا ابن سیرین کو لازم پکڑو۔“

سريعة الفتاوى: ۱۹/۱۰۹، مكتبة العيكان۔

سنة لحفاظ: ۷۴/۱، دار احیاء التراث العربی۔

سنة لحفاظ: ۷۸/۱، دار احیاء التراث العربی۔

”روی احمد بن محمد بن زہر عن ابن وہب قال: لو كان بقي لنا عمرو بن الحارث ما احتجنا إلى مالك“ (۱)۔

”احمد بن محمد بن راوی ہیں کہ ابن وہب کہا کرتے تھے اگر عمرو بن الحارث زندہ ہوتے تو ہم امام مالک کے پاس نہ جاتے۔“

علامہ ابن تیم رحمہ اللہ نے کئی آثار ”اعلام الموقعین“ میں نقل کئے جو تھلید شخصی پر واضح دلائل ہیں: ”وقال الشعبي: إذا اختلف الناس في شيء فخذوا بما قال عمر“ (۲)۔  
 ”شعیبی فرماتے ہیں اگر کسی مسئلے میں لوگوں کا اختلاف ہو تو اسی تحقیق پر عمل کرو جو حضرت عمر سے ثابت ہو۔“

غیر مقلدین کے اصول کے پیش نظر امام شعیب مشرک ٹھہرے کہ قرآن کو پس پشت ڈال دیا اور خدا سے تناز عثم فی شیء و فرأوه إلى الله والرسول ﴿ کو ترک کیا۔

”قال محمد بن جرير: لم يكن أحده له أصحاب معروفون حرروا افتباه ومذاهبه في الفقه ابن مسعود، وكان يترك مذهبه وقوله لقول عمر، وكان لا يكاد يخالفه في شيء من مذاهبه، ويعرج من قوله إلى قوله، وقال الشعبي: كان عبدالله لا يثبت، وقال: لو قنت عمر لقنت عبدالله“ (۳)۔  
 ”محمد بن جریر فرماتے ہیں سوائے عبداللہ بن مسعود کے کسی صحابی کے ایسے شاگرد نہیں جو فقہ میں ان کے فتاویٰ و مذہب محفوظ کرتے۔ حضرت عبداللہ بن مسعود، حضرت عمر کے قول کی وجہ سے اپنا مذہب قبول چھوڑ دیتے تھے اور اپنے مذہب میں حضرت عمر کی ذرہ بھی مخالفت نہیں کرتے۔ بسا اوقات اپنی تحقیق چھوڑ کر حضرت عمر کے قول کو اختیار کرتے۔ امام شعیبی فرماتے ہیں: حضرت عبداللہ بن مسعود قنوت نہیں پڑھتے تھے اور کہتے اگر عمر قنوت پڑھتے تو عبداللہ بھی قنوت پڑھتا۔“

تھلید شخصی اسی کا نام ہے، اگر غیر مقلدین اس دور میں ہوتے تو حضرت عبداللہ بن مسعود بھی قنوت

(۱) (تذكرة الحفاظ: ۱/۱۸۴، دلر احیاء التراث العربی)۔

(۲) (اعلام الموقعین، فصل الصحابة سادة المفتين والعلماء: ۱/۲۳، دلر الجیل)۔

(۳) (اعلام الموقعین، فصل فضل عمر بن الخطاب: ۱/۲۸، دلر الجیل)۔

فرماتے کہ براہ راست احادیث نہیں، بلکہ حضرت عمر کی موافقت کی کوشش کرتے ہیں۔

”قال الشعبي: من ستره أن يأخذ بالوثيقة في القضاء فليأخذ بقول عمر، وقال مجاهد: إذا حلف الناس في شيء فانظروا ما صنع عمر فخلوا به“ (۱)۔

”شعی فرماتے ہیں: جسے یہ بات بھلی لگے کہ قضاء (فیصلوں) میں بہتر صحیح راہ

پر گامزن ہو تو اسے چاہیے کہ حضرت عمر کے قول پر عمل کرے، مجاہد فرماتے ہیں: جب لوگ کسی

بات میں اختلاف کریں تو حضرت عمر کا فعل دیکھیں کہ وہ کیا ہے، اسی کو لے لو۔

غیر مقلدین یہاں کیا اب کشائی کریں گے، کیا فیصلوں میں بہتر صحیح راہ پر گامزن وہ شخص ہے جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر عمل کرے یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا قول بہتر ہے؟ اسی طرح مجاہد جو بوقت اختلاف بجائے قرآن صحت کے حضرت عمر کے قول کو لینے کا حکم دیتے ہیں۔

”وقال الأعمش عن إبراهيم أنه كان لا يعدل بقول عمر، عبد الله إذا اجتماعاً، فإذا اختلفا على قول عبد الله أعجب إليه؛ لأنه كان أطف“ (۲)۔

”اعمش ابراہیم نخعی کے متعلق فرماتے ہیں کہ حضرت عمر و عبد اللہ بن مسعود جب کسی

مسئلے پر متفق ہوئے تو ابراہیم نخعی اسی قول کو اختیار کرتے اور جب ان کا اختلاف ہوتا تو حضرت

عبد اللہ بن مسعود کا قول بوجہ نرمی و سہولت کے انہیں زیادہ پسند تھا۔

”قال [طاؤس] أدرکت سبعین من أصحاب محمد صلى الله تعالى عليه وسلم إذا تداروا في شيء انتهوا إلى قول ابن عباس“ (۳)۔

”طاؤس فرماتے ہیں: میں نے ستر صحابہ کا زمانہ پایا، جب بھی ان کا کسی چیز میں

اختلاف ہوتا تو آخری فیصلہ حضرت ابن عباس کے قول پر ہی ہوتا۔

غیر مقلدین ان صحابہ کے متعلق کیا کہیں گے، جو بوقت اختلاف (میان) تنازع میں شیخ فردوسہ ابی اللہ رضی اللہ عنہ کو چھوڑ کر حضرت ابن عباس کے قول کو مانتے ہیں۔

۱۔ مسند الحنفی، فصل فضل عمر بن الخطاب، ۱/۲۷، دار الجلیل۔

۲۔ مسند الحنفی، فصل الصحابة سادة المفتين، ۱/۲۳، دار الجلیل۔

۳۔ مسند الحنفی، فصل ابن عباس، ۱/۲۷، دار الجلیل۔



مجتہدین کا مذہب نہ وہ نہ ہو سکا اور بعض کے مذہب کو مذہب دین کے بعد شہرت نہ ملی اور بعض مذہب کچھ

نہ بننے کے بعد ختم ہو گئے۔ (۱)

صاحب نے ص: (۱۳۱) اشارہ اس مسئلے کو بھی تاقض ثابت کر کے تہذیب کا نشانہ بنایا، کہتے ہیں: مقلدین  
 مذہب کی تہذیب واجب ہے۔ اگر ایک کی تہذیب نہ کی جائے پھر تعلق لازم آتی ہے اور تعلق باطل ہے جیسے منظور  
 تحت حتمہ قرع میں اشارہ کیا ہے: مذہب اربعہ پھر ایک امام کی تخصیص، لیکن شامی نے رد المحتار میں لکھا ہے: بالتفہیق الذی لا  
 یستوفی حادۃ واحدة مثلاً تقلید الشافعی فی مسح بعض الرأس ونقل مالک فی ضہارۃ الکلاب فی  
 مسحہ۔ اما یوصی یوماً علی مذہب، و اراد ان یحیی یوماً آخر علی مذہب غیرہ فلا یصح منه، فتحصل  
 منہ۔ جس علی الإنسان التزام مذہب معین، و انہ یجوز لہ العمل بما یخالف ما عملہ علی مذہبہ۔

یعنی ایک مذہب پر عمل کرنا اور کبھی دوسرے پر آپ کے شامی نے جواز قرار دیا کیا وہ دہائی ہو گئے؟ نیز ہم کہتے ہیں کہ شامی  
 نے یہ نتیجہ کیوں کہ ہم دلیل کا اتباع کرتے ہیں، خواہ کہیں بھی ہو۔ ہمیشہ ایک عالم کی تہذیب نہیں کرتے اور مذکورہ مسئلے میں امام  
 کے مذہب پر عمل کرنا فرض ہے، اس پر کافی دلائل ہیں جن کے بیان کا یہ موقع نہیں۔ فقہائے حاضرین کی سب  
 تہذیبات اور خرافات ہیں۔

تخلیج علامہ شامی رحمہ اللہ کی نقل کردہ عبارت اور باقی عبارات میں تاقض کی بات ہے وہ درست نہیں، کیوں کہ تہذیب  
 مذہب ہے جب تک دین داری غالب تھی ایک مذہب کی تہذیب کو لازم نہیں سمجھا گیا، البتہ بعد میں لوگوں کو خواہشات پر  
 عمل کرنے لگے ایک معین مذہب کی تہذیب کو لازم قرار دیا گیا۔ چونکہ جواز کا تعلق پہلے دور سے اور عدم جواز کا تعلق دوسرے دور  
 سے ہے عبادت میں کوئی تعارض نہیں۔

سنتے دلیل کے اتباع کا جو دعویٰ کیا وہ درست نہیں، کیوں کہ عالم نے کسی دلیل کی بنا پر حکم لگایا تو استخراج المسئلۃ والہکم  
 سے نہ اپنے عالم کی اتباع کی۔ آپ کو تو کسی عالم کا قول دیکھیں بطور اہل راست قرآن و حدیث سے استنباط کرنا چاہیے۔

پھر علامہ ابن اللہ پشاورزی صاحب کی اس بات کا تعلق ہے کہ شامی کی بات غلط ہے، امام شافعی کا مذہب غلط ہے اور  
 یہ سب تحریرات، تاقضات اور خرافات ہیں تو اس کلام کے جواب سے پہلو تہذیبی مناسب ہے کہ ایسا کام جس میں  
 سب پیکچر اچھلا جائے اور ان کی سب باتوں کو متعارض اور خرافات کہا جائے عقل مند سے صادر نہیں ہوتی۔

یہ بھی حرمہ کا مذہب اکثر جامع بعض الرأس غلط ہے تو پھر مولانا کو چاہیے کہ امام شافعی سے ایک قدم آگے بڑھ کر ان  
 کے مذہب کی رائے پر امام شافعی رحمہ اللہ نے اس مسئلے کی بنیاد رکھی۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: نوصح عن  
 مسح بعض الرأس، قالہ ابن المنذر وغیرہ، ولم یصح عن أحد من الصحابة إنکار ذلك، قالہ ابن  
 حجر بن عسوی بہ المرسل المتقدم ذکرہ۔ فتح الباری، کتاب الوضوء، باب مسح الرأس کلہ: ۱/۳۸۸۔



## جن مجتہدین کا مذہب مدون نہیں ان کی تقلید جائز نہیں

علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "ولیس فی الكتاب والسنة فرقی فی الأئمة المجتہدین من شخص وشخص، فمالک، واللیث بن سعد، والأوزاعی، والثوری هؤلاء أئمة فی زمانہم، وتقلید منہم کتقلید الآخر، لا یقول مسلم: إنه یجوز تقلید هذا دون هذا، ولكن من منع من تقلید أحد ہذا فی زماننا، فإنما یمنعہ لأحد شیئین: أحدهما: اعتقاده أنه لم یتق من یعرف مذاہبہم، وتقلید ثبت فیہ نزاع مشہور، فمن معنہ قال: هؤلاء موتی، ومن سوغہ قال: لابد أن یکون فی الأحياء من یعرف قول المیت.

والثانی: أن یقول: الإجماع الیوم قد انعقد علی خلاف هذا القول..... وأما إذا کان الذی یقول بہ هؤلاء الأئمة أو غیرہم قد قال بہ بعض العلماء الباقیہ مذاہبہم، فلا ریب أن قوله یموافقة هؤلاء، ویعتضد" (۱).

"قرآن وحدیث میں ائمہ مجتہدین کے متعلق کوئی فرق بیان نہیں کیا گیا، امام مالک، لیث بن سعد، امام اوزاعی، سفیان ثوری وغیرہ اپنے زمانے کے امام تھے، ان میں سے ہر ایک کی تقلید اس طرح ہے جیسے دوسرے کی تقلید، کوئی بھی اس کا قائل نہیں کہ صرف اس کی تقلید جائز اور اس کی جائز نہیں، اس کے باوجود ان مجتہدین کی تقلید سے جو حضرات منع کرتے ہیں، اس کی دو وجہیں ہیں:

۱- ان کے خیال میں اب ان مجتہدین کے مذاہب سے کوئی واقف نہیں اور میت کی تقلید کے متعلق مشہور اختلاف ہے، جو حضرات منع کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ یہ مر گئے اب ان کی تقلید جائز نہیں اور جو اسے جائز کہتے ہیں ان کا کہنا ہے کہ اگرچہ یہ مجتہدین وفات پا گئے لیکن اب بھی کئی صاحب حیات ان کے اقوال کو جانتے ہیں..... البتہ جن مجتہدین کے مذاہب باقی ہیں اگر ان کے اقوال سے ان کی تائید ہو تو پھر ان مجتہدین کا قول بھی مضبوط شمار ہوگا۔"

حاصل یہی ہے کہ ائمہ اربعہ کے علاوہ دیگر مجتہدین کے مذاہب باقی نہ رہ سکے، اس لئے صرف ائمہ

## تہذیبی ہے۔

علامہ مناوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”وہجب علینا أن نعتقد أن الأئمة الأربعة والسفہانین حقیر ہی وداود الظاہری وإسحق بن راہویہ وسائر الأئمة علی ہدی ..... وعلی غیر المجتہد أن — منعباً معیناً..... لیکن لا یجوز تقلید الصحابة وکذا التابعین کما قالہ إمام الحرمین: کل من لم — منعبہ، فیمتنع تقلید غیر الأربعة فی القضاء والإفتاء؛ لأن المذاهب الأربعة انتشرت وتحررت — ظهرت تقيید مطلقها وتخصیص عامها بخلاف غیرہم؛ لانقراض أتباعہم، وقد نقل الإمام — إجماع المحققین علی منع العوام من تقلید أعيان الصحابة وأکابرہم“ (۱)۔

”ہم پر یہ اعتقاد رکھنا واجب ہے کہ ائمہ اربعہ، سفیان ثوری و سفیان بن عیینہ، امام ہوزائی، داؤد ظاہری، اسحاق بن راہویہ اور تمام ائمہ راہ راست پر تھے..... اور غیر مجتہد پر لازم ہے کہ کسی معین مذہب کی تقلید کرے..... لیکن صحابہ کی تقلید جائز نہیں، اسی طرح تابعین کی تقلید بھی۔ جیسا کہ امام الحرمین کی تحقیق سے واضح ہے کہ جس امام کا مذہب مدون نہ ہو اس کی تقلید جائز نہیں۔ لہذا قضاء و افتاء میں ائمہ اربعہ کے علاوہ کسی اور کی تقلید جائز نہیں۔ کیوں کہ مذاہب اربعہ اس حد تک مشہور اور پھیل گئے کہ ان میں مطلق کی قیودات، عموم کی تخصیصات بھی واضح ہیں، برخلاف دیگر مذاہب کے کہ ان میں یہ چیز نہیں کیوں کہ ان کے پیروکار جلد ہی ختم ہو گئے تھے۔ امام رازی نے اجماع نقل کیا ہے کہ عوام کو اکابر صحابہ کی تقلید سے منع کیا جائے گا۔“

تمام مجتہدین کے متعلق یہ عقیدہ رکھیں کہ وہ ہدایت پر تھے، باقی تقلید صرف ان کی کی جائے گی جن کے صحابہ مدون و منح ہیں۔ صحابہ کرام کی تقلید کی اجازت نہیں، کیوں کہ ان کے مذاہب بھی مدون نہیں۔

## مجتہد کی تقلید نہ کرنے کی وجہ

علامہ نووی اسی بات کو وضاحت کے ساتھ بیان کرتے ہیں: ”ولیس له التمتع بمذهب أحد من — الصحابة وغيرهم من الأولین وإن كانوا أعلم وأعلى درجة ممن بعدهم؛ لأنهم لم يتفرغوا — العلم وضبط أصوله وفروعه، فليس لأحد منهم مذهب محذور مقرر، وإنما قام بذلك

میں جاء بعدہم من الأئمة الناحلین لمذاهب الصحابة والتابعین القائمین بتمہید أحكام الوقائع قد  
وقوعها الناهضین بإيضاح أصولها وفروعها كمالک وأبی حنیفة وغيرهما“ (۱)۔

”اکابرین صحابہ وغیرہ اگرچہ بعد والوں سے علم و عمل میں بہت آگے ہیں لیکن پھر بھی  
کسی کے لئے جائز نہیں کہ صحابہ کرام کے مذہب کو اپنائے، کیونکہ صحابہ کرام کو اتنا موقع نہیں ملا کہ  
وہ اپنے مذہب کو مدون کرتے اور اس کے اصول و فروع کو محفوظ کرتے، اسی وجہ سے صحابہ میں  
سے کسی بھی صحابی کا مذہب مدون و ملح نہیں، یاں بعد میں آنے والے ائمہ امام مالک، امام ابوحنیفہ  
وغیرہ نے اس کام کا بیڑا اٹھایا اور باقاعدہ مذاہب مدون کر کے ان کے اصول و فروع کو محفوظ کیا  
اور مسائل کے وقوع سے پہلے ان کا حل تلاش کیا۔“ (۲)

(۱) (شرح المہذب: ۱/۸۸، فصل فی آداب المستفتی، دار الفکر)۔

(۲) اس عبارت پر مولانا کافی براکتیں ہیں کہ ص: (۱۱۳) پر فرماتے ہیں: اسی طرح کی غلط عبارت تحت المناظر میں مزید دیکھئے۔  
کہتے ہیں: اولاً تو اس عبارت میں کس قدر دجل و فریب اور ظلم ہے:

۱۔ ایک تو تمام صحابہ کرام کو پس پشت ڈال دیا کہ کسی صحابی کا کوئی مذہب نہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ ان کا مذہب قرآن و حدیث  
کسی اور مذہب کی کیا ضرورت تھی جو بتاتے۔ یہ مذہب حنفی تو آپ نے بنایا ہے جو اکثر بدعات و خرافات سے پر ہے۔ یہ اسلام کی  
تعبیر نہیں۔

جواب: اس دجل و فریب اور ظلم کا ارتکاب ایک ایسے فقیہ و محدث نے کیا ہے جس کے بغیر آپ کی گاڑی نہیں چلتی۔  
مانیا: دجل و فریب تو یہ ہے عبارت ”کسی بھی صحابی کا مذہب مدون و ملح نہیں“ کو آپ نے ”کسی صحابی کا کوئی مذہب نہ  
سے تعبیر کیا۔ دونوں عبارتوں میں فرق عام آدمی بھی جانتا ہے، لیکن غیر مقلدین کے مجھ صاحب اپنی فکر صاحب سے معنی کو بہت  
لے گئے۔

مثلاً: یہ کہنا کہ ”مذہب حنفی تو آپ نے بنایا ہے جو اکثر بدعات و خرافات سے پر ہے“ یا ”نہن مذہب حنفی کون ہیں؟ یہ  
جانتا ہے۔ بدعات و خرافات سے پر ہونے کا دعویٰ بلا دلیل ہونے کی بنا پر قابل رد ہے۔ اور یہ کہنا کہ یہ اسلام کی کوئی تعبیر نہیں۔  
متعلق عرض ہے کہ اگر حنفی مذہب اسلام کی صحیح تعبیر نہیں تو کیا اسلام کی صحیح تعبیر آپ کے اقوال و زریں ہیں جو تائید بالا کتاب پر  
ہوتے ہیں، یا جن میں مسلم اکابرین امت کا سفر اور ان کے بارے میں نازیبا کلمات کہے جاتے ہیں یا وہ بازاری عنوانات  
نالتنا آپ کی فکر صاحب اور عقل سلیم کی پیداوار ہیں۔

مزید کہتے ہیں: ”پھر کہتے ہیں کہ صحابہ فارغ نہ تھے۔ یہ بھی جھوٹ ہے“ یہ بھی غلط بیانی اور (بیرا غلط)

## یہ سب بنانا جائز نہیں

مذہبِ راست قرآن و حدیث سے اخذ کر کے کسی کو نیا مذہب اختیار کرنے کی اجازت نہیں، کیوں کہ علوم و سائنس و ہنر نہ رکھنے والا ایک دو حدیثوں کو دیکھ کر کوئی رائے قائم کرے گا، مثلاً: بول قائم کی حدیث دیکھ کر حضرت عیسیٰؑ ہو کر پیشاب کرنا سنت ہے، وضو نما غیرت النار کی حدیث دیکھ کر حکم لگائے گا کہ گوشت کھانے کے بعد نہ چاہیے وغیرہ۔ اسی لئے کسی کو اجازت نہیں کہ نیا مذہب بنائے بلکہ مذہبِ اربعہ میں سے کسی ایک مذہب کو چن لے۔ اگر کوئی اپنے علم کے زور پر دعویٰ کرے کہ یہ باتیں عوام کے لئے ہیں اور میں مجتہد ہوں، مجتہد کے لئے یہ حق جائز نہیں۔ میں اپنا مذہب بناتا ہوں تو اس کا جواب علامہ ابن خلدون نے کافی پہلے دیا ہے۔

”وبعد عسی الاجتهاد لهذا العهد مردود علی عقبہ ومنہجور تقلیدہ، وقد صار أهل الإسلام من تقلید هؤلاء الأئمة الأربعة“ (۱)۔

”اس زمانے میں جو بھی دعویٰ اجتہاد کرے گا اس کا دعویٰ ناقابل قبول ہوگا اور نہ ہی

اس کی تقلید کی جائے گی، کیوں کہ اب اہل اسلام صرف ائمہ اربعہ کی تقلید کرتے ہیں۔“

فرماتے ہیں اہل اسلام تو ائمہ اربعہ کی تقلید کرتے ہیں، اگر تقلیدِ شرک و بدعت ہے تو اہل اسلام سب کے

سے منع ہوئے آگے (۱) دلیل القبول بمالایضی بہ قائلہ کے قبیل سے ہے۔ مذکورہ عبارت کو غور سے ملاحظہ کیا جائے تو مولا نا کا یہ منہ بخیر ثابت ہے۔

پھر لکھتے ہیں: تیسرے یہ کہ امام ابوحنیفہؒ نے کہاں اصول و فروع دونوں کئے ہیں؟ یہ خالص جمہور ہے۔ اصول میں سرے سے حق کتاب ہی نہیں۔ مولا نا چاہتے ہیں کہ ہم ان کی من چاہی دلیل پیش کریں اور ان کا ہر وہ مطالبہ پورا کریں جس کی ان کو حق نہ ہو کوئی سرے سے امام صاحب کے متعلق ہائی مذہب حقیقی ہونے کا انکار کرے اور دلیل میں مولا نا ہی کی بات پیش کرے کہ ”ہمیں کون سے تصنیف ہے؟ یا کسی صحابی کی روایت مروی نہ ہونے کی بنا پر اس کی صحابیت ہی کا انکار کرے تو یہ ہٹ دھرمی ہے۔

حریہ لکھتے ہیں: ”یہاں کہہ رہے ہیں کہ صحابہ کرام کے مذہب کی پیروی نہیں کرنی چاہیے، کیوں کہ ان کا کوئی مذہب نہیں، حق قبول ہیں نہ کوئی فتویٰ ہے جس کی اتباع اور تقلید کی جائے۔ اور یہ بھی کہتے ہیں کہ صحابہ کرام کے اقوال حجت ہیں۔ فحسب

حجۃ الجمعة: والحاصل أن قول الصحابی حجة بہج تقلیدہ عندنا“۔

صحابہ کرام کا قول حجت ہے اور صحابہ کرام کا باقاعدہ مذہب دونوں میں واضح فرق کے باوجود یہاں اشکال سمجھتے ہیں۔

## سب مشرک و بدعتی (۱)؟

(۱) اس عبارت میں بھی مولانا کو دو جل کے آثار نظر آئے، لہذا فرماتے ہیں (۱۲۱): اس عبارت میں بہت دو جل ہے: کہتے ہیں کہ تو حدیث سے براہ راست اخذ کی اجازت نہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ یہ کس نے منع کیا ہے؟ اگر آپ کی اجازت نہیں تو آپ کون ہوتے ہیں؟ کیا قرآن و حدیث صرف امام ابو حنیفہ کے لئے وقف ہیں یا چاروں اماموں کے لئے؟ کیا باقی امت کے لئے نہیں۔

اس کے متعلق عرض ہے کہ جہاں مولانا کو دو جل نظر آتا ہے وہاں بے اختیاری میں خود دو جل کا ارتکاب کر جاتے ہیں۔ عبارت میں علت بھی موجود ہے کہ علوم و فنون پر پختہ دسترس مدخل

ثانیاً: شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کی آنے والی عبارت میں خود مولانا نے ایک تصحیح کر کے جوابات کی وہ یہ ہے کہ بالکل تمام مذاہب چھوڑ دینا کہ ان میں سے کسی بھی مسئلے کو نہ لیا جائے اور ایک علیحدہ مذہب بنایا جائے۔ ہم کہتے ہیں کہ اہل حدیث نے تو کبھی ایسا نہیں بلکہ جیسا گزر چکا ہے کہ عام مسائل چار مذاہب میں موجود ہیں۔ (۱۳۳)۔

یہی بات ہم کریں تو قابل اعتراض اور مولانا کریں تو تحقیق!

• علاوہ ازیں جن چار مذاہب میں آپ کے مسائل موجود ہیں وہ تو آپ کی تحقیق کے مطابق بدعت ہیں کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین یا جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کا حکم نہیں دیا تو یہاں آپ کو نیچے اترنے کی ضرورت کیوں محسوس ہوئی۔ مذہب کی بنیاد بدعات و خرافات سے پر مذاہب پر رکھی۔

چنانچہ غیر مجتہد کے لئے اس بات کی ممانعت بدیہی اور ائمہ من القس ہے۔ اس کے لئے کسی دلیل کی ضرورت نہیں۔ مجتہد کا مسلط علم قوت استنباط خود اسے اس میدان میں بڑھنے سے روکتے ہیں۔ اور کسی نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ اجتہاد صرف امام ہیں۔ اگر اربعہ کا حق ہے۔ ان کے علاوہ بھی باقی مجتہدین گزرے اور ان کے مذاہب پر بھی کچھ عرصے تک عمل ہوتا رہا۔

شعرانی کی جس بات کو آپ ہمارے خلاف دلیل جان رہے ہیں اس قسم کی بات خود تحفۃ السائل میں جواب دعویٰ ہے۔ میں موجود ہے۔ اور یہ اختلاف ازمنہ کی وجہ سے ہے۔ پہلے زمانے میں دین داری غالب اور خواہشات نفسانی مطلوب تھیں۔ پابندی کی ضرورت محسوس نہیں کی گئی، اسی لئے حضرات علمائے کرام نے بھی عبارات میں مسئلے کو مطلق لکھا۔ لیکن بعد میں خواہشات نفسانی کی بے دریغی سے بچنے کے لئے کسی خاص مذہب کی پابندی لازمی قرار دی گئی جیسا کہ تعلیق خصوصی کے عنوان میں مذکور عبارات سے بات واضح ہے۔

علی سبیل التجول اگر ذہن غلوں کی بات قرآن نہیں تو علامہ شعرانی رحمہ اللہ کی بات بھی کوئی قرآن نہیں جس سے آپ کے التزام و بندہ ہیں۔

اجتہاد پر لا حاصل بحث کرنے سے پہلے یہ دیکھنا ضروری ہے کہ کس قسم کے اجتہاد کے متعلق بندہ ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ اجتہاد مطلق بندہ یا اجتہاد مقید اور اجتہاد جزئی کی بھی اجازت نہیں۔ اگر کسی نے مطلقاً اجتہاد کے متعلق بندہ ہونے (بجز اگلے صفحہ)



سبب اربعہ سے اعراض میں فتنہ و فساد ہے

شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”اعلم ان فی الاخذ بهذه المذاهب الاربعہ مصلحة عظيمة،

و لا اعراض عنها کلها مفسدة کبيرة“ (۱)۔

دین نام ہی اطاعت کا ہے کہ اللہ اور اللہ کا رسول جو کچھ کہے اسے قبول کرنا اور اس پر عمل پیرا ہونا ہے، جہاں

تحتہ خطوط سے آئے) کا دعویٰ کیا تو وہ کوئی قرآن نہیں ایک رائے ہے، بعد والے اس سے اختلاف کر سکتے ہیں اور کیا بھی ہے۔ اس سبب کو کون سی دلیل ملی؟ آپ کے گمان میں مذہب اس کو کہتے ہیں کہ جہاں تمام علماء کی ایک ہی رائے ہو اور کسی کو کسی بھی چیز میں اختلاف کرنے کی اجازت نہ ہو تو مذہب کی یہ تعریف آپ اپنے مذہب پر فٹ کر سکتے ہیں مذہب حنفی یا باقی مذہب تلاش پر نہیں۔

مذہب حنفی اور باقی مذاہب میں اصول اور فروعات، استنباط و ترجیح، تصحیح و ترجیح وغیرہ میں حضرات علماء کا اختلاف اور ان کی مختلف راہ موجود ہیں۔ آپ اس اختلاف کو دلیل بنا کر اپنی داستان میں مزید رنگ بھر سکتے ہیں، لیکن یہ سوائے اور اوراق سیاہ کرنے کے ختم بھی نہیں۔

مسند هذا (۱) (عقد حید: ۵۳، قرآن محل، مقابل مولوی مسافر خانہ، کراچی)۔

یہ عبارت نقل کرنے میں لفظ ”کہا“ چھوٹ گیا تھا، جس پر مولانا امین اللہ پٹاوری صاحب کافی برہم ہیں اور کہتے ہیں: منظور صاحب نے تحریف کا ارتکاب کیا۔ جب ہدف اعتراض اور دوسروں کی تذلیل ہو تو مناسب تعبیر کے بجائے اسی قسم کی تعبیر اختیار کی جاتی ہے۔ جس مولانا سے اس کا گلہ نہیں، کیوں کہ وہ اپنی فطرت و عادت سے مجبور ہیں۔ البتہ مولانا کی اس تصحیح پر ہم ان کے شکر گزار ہیں۔ مصلحت کے چھوٹنے کی انہوں نے نشان دی اسے عبارت میں داخل کر دیا۔

لیکن سوال یہ ہے کہ جب اس لفظ کی موجودگی میں اور اس کے بغیر اس جملے کی تشریح میں کوئی فرق نہیں، کیوں کہ مسئلے کا صحیح واضح ہے کہ مذاہب اربعہ سے اعراض میں فتنہ و فساد ہے۔ یہ نہیں کہا کہ حلیہ سے اعراض فتنہ و فساد ہے تو خواہ مخواہ تحریف کا مسودہ دست نہیں۔ علاوہ ازیں مولانا خود اقرار کر رہے ہیں کہ ہمارے عام مسائل چار مذاہب میں موجود ہیں تو سوال یہ ہے کہ یہ کے عام مسائل بھی تو وہی۔ مائل یا جن پانچ یا تین یا چار یا پانچ یا سب سے لیا ہے اور آپ نے من: (۱۳۲) پر خا خیرین کے تمام مسائل کو خرافات، تحت سے تعبیر کیا۔ کیا آپ کے وہ سر من بھی اس صفت سے متصف ہیں؟ اگر نہیں تو خا خیرین کو اہرام دینے کا کیا معنی؟ یا فطری سے مجبور ہیں۔ نیز جہول آپ کے آپ کے عام مسائل چاروں مذاہب میں موجود ہیں تو یہ قلیہ ہے تحقیق نہیں۔ اگر بھی قلیہ کوئی حکم سے مورد وطن بنے، آپ کریں تو قابل فخر! آپ کو چاہیے کہ مذہب اربعہ سے ہٹ کر براہ راست قرآن و سنت سے استنباط نہ آخری بات یہ ہے کہ جس طرح شاہ صاحب کی عبارت ایک رائے ہے، اسی طرح علی سبیل التسلم قلیہ کے مخالفین کی عبارت حجت بھی ایک رائے کی ہے۔ انہیں آپ بطور حجت کیوں پیش کرتے ہیں؟

خواہش غالب اور احکام خداوندی کی تکمیل مغلوب ہو وہ دین نہیں، اور مذاہب اربعہ کو چھوڑنے میں نفسانی خواہشات کا غلبہ ہوتا ہے۔ مثلاً: غصے میں تین طلاقیں دے دیں ائمہ اربعہ کے نزدیک تینوں واقع ہو گئیں، لہذا غیر مقلدیت اختیار کرنی اور تین ایک ہے کا فتویٰ حاصل کر لیا، یہاں ترجیح اتباع نفس کی وجہ سے ہے، دین تابع اور نفس متبوع۔

اسی طرح سرد علاقے میں وضو کرنا دشوار ہے، حنفیہ کے نزدیک خون لگنا ناقض وضو ہے، لہذا مذاہب شافعیہ ترجیح دی کہ وضو نہیں نوتا، پھر مس المرأة کا تحقق ہوا شوافع کے نزدیک وضو ٹوٹ گیا، لہذا حنفیت کو اختیار کیا۔

چوری میں ہاتھ بٹکنے کا مسئلہ ہے اپنا رشتہ دار تھا تو حنفیت کو اختیار کیا کہ نصاب قطع دس درہم ہیں، کسی دشمنی نے چوری کی تو مالکی مذہب رائج نظر آیا۔ قس علیہ الیاتی۔ نفس تو رخصت تلاش کرتا ہے جب کسی مذہب معین کا پابند نہیں ہوگا تو پھر دین، دین نہیں رہے گا۔ (۱)

مذاہب اربعہ کی تہذیب سواد اعظم کی تہذیب ہے

اگر علماء کے اختلاف سے پریشان ہے کوئی ایک بات کہتا ہو تو دوسرا اس کے خلاف کوئی اور حکم دیتا ہے تو اس طریقے پر عمل پیرا ہو جس پر مومنین کی اکثریت عمل پیرا ہے۔

شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں: ”ولما اندرست مذاهب الحق إلا هذه الأربعة كان اتباعها اتباعاً

للسواد الأعظم“ (۱)۔ جب باقی مذاہب حقہ ناپید اور ختم ہو گئے اور یہی مذاہب اربعہ باقی ہیں تو ان کا اتباع ہی صحیح

(۱) یہاں بھی مولانا امین اللہ صاحب نے، ص: (۱۳۰) پر حسب عادت ناقص ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی۔ لکھتے ہیں: صاحب اپنے تحفہ میں لکھتے ہیں مذاہب اربعہ سے اعراض قند و ساد ہے۔ پھر لکھتے ہیں: مذاہب اربعہ کی تہذیب سواد اعظم کی تہذیب ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ اولاً آپ تو تین مذاہب کو چھوڑ چکے ہیں، تذکرہ چار کا کرتے ہیں اور تہذیب ایک کی کرتے ہیں۔ ان کے کلام میں بڑا تضاد ہے۔ آپ ذرا غور کیجئے۔ پھر مسلم الثبوت کی عبارت سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ ائمہ اربعہ کے علاوہ دیگر علماء کی بات بھی مان لی جاسکتی ہے۔

جس غور کا مشورہ مولانا دوسروں کو دے رہے ہیں اگر اس کا کچھ حصہ اپنے لئے بھی رکھتے تو بات واضح تھی۔ یہاں دو الگ

الگ مسئلے ہیں اور دونوں کا اثبات الگ الگ عبارات سے ہوتا ہے۔ پہلا مسئلہ مطلق تہذیب کا ہے کہ مطلق تہذیب ضروری ہے کہ اس کے چارہ کار نہیں، کیوں کہ ہر ایک میں اجتہاد کی صلاحیت کا نہ ہونا بدین اور فطری امر ہے۔ لہذا مطلق تہذیب کے جواز و اثبات کی بنیاد سے لئے ان عبارات کو پیش کیا۔ اور دوسرا مسئلہ تہذیب شخصی کا ہے جو خاص ہے اور جس کے دلائل الگ سے ذکر کئے گئے۔

حکم جب تقلید کا قائل ہے تو پھر تقلید کو شرکت و بدعت قرار دینا پوری امت کو مشرک و متبدع قرار دینا

حکم کے خلاف ہے۔ (۱)

### تقلید سے مفر نہیں

نہ کے لئے تو تقلید کرنا ویسے ہی لازم ہے لیکن اگر بڑا عالم ہے مگر اجتہاد کی صلاحیت نہیں تو اسے بھی تقلید

س۔ تین مذہبی صاحب دسواں مسئلہ تحقیق کے عنوان کے تحت فرماتے ہیں: احناف کہتے ہیں کہ مذہب اربعہ کی تقلید

س۔ سے غرض جائز نہیں اور یہ بھی کہتے ہیں کہ ان چار مذاہب میں تین مذاہب کی تقلید جائز نہیں اور اگر کسی نے ایسا کیا

س۔ کیا کتاب کیا، اس کو تعزیری دی جائے گی، بلکہ حنفی کا شافعی لڑکی سے نکاح جائز ہے اور شافعی کا حنفی لڑکی سے نکاح جائز

س۔ ہے۔ چاروں مذاہب کا حق سمجھتے ہیں، پھر کہتے ہیں کہ تین برحق نہیں۔ اگر یہ تعارض نہیں تو پھر تعارض کس چیز کا نام ہے؟

س۔ مذہب غنی تکمیل تحقیق مذموم نہیں محمود ہے۔ اگر منصب اجتہاد سے موصوف کوئی عالم اپنی خداداد صلاحیتوں کی بنا پر اپنے

س۔ منصب پر دوسرا مذہب اختیار کرنے تو چونکہ یہ انتقال بنا بر دلیل ہے، لہذا اسے منع نہیں کیا جائے گا، بلکہ اس کی تعریف کی

س۔ جائز ہے۔ جو اس صفت سے متصف نہیں اور ان میں کھرے کھوٹے کی تیز نہیں تو ان کا انتقال بدعتیہ اور بدعتیہ خواہش

س۔ کے خلاف ہے۔ اسی لئے مذاہب و دین کو کھلونا بنانا اور ایک مذہب سے دوسرے مذہب کی طرف انتقال کرنا تعزیر کا

س۔ پانچ حوالہ عبارات دلالت کرتی ہیں۔

س۔ حنفی کا شافعی کے ساتھ نکاح جائز نہیں یہ عبارت احناف کی کتابوں میں نہیں البتہ لا ینفسی کے الفاظ موجود ہیں جو

س۔ حنفی میں ہے۔ اور ظاہر ہے کہ مذاہب کے اختلاف کی وجہ ہے ممکن ہے کہ عالمی زندگی میں بھی اختلاف واقع ہو، اسی

س۔ سے تعبیر کیا۔ فتاویٰ بزازیہ کی عبارت قال الامام السفکر دی: لا ینفسی للمحنفی ان یزوج لك شافعی

س۔ یہ جویہ امامین اللہ پشاور کی صاحب کا تبصرہ ”پس دیکھئے اہل کتاب سے بھی بڑا کافر سمجھتے ہیں اور پھر کہتے ہیں کہ چاروں

س۔ مذاہب احناف اور دیانت کی وجہاں یکمیرتا ہے۔

س۔ میں اللہ پشاور کی صاحب! خدا رکھیں خدا دھندا اور اپنی ریاست و سیادت کو قائم رکھنے کے لئے اس قسم کے الزامات

س۔ نہ دلیل کی بنا پر آپ احناف کی طرف یہ منسوب کر رہے ہیں کہ شوافع یا باقی مذاہب کے پیروکاروں کو کافر سمجھتے ہیں یا

س۔ نہ حساب کی پیداوار ہے؟ اسی طرح باقی عبارات کے متعلق بھی اپنے اجتہاد کو بروئے کار لاتے ہوئے اس قسم کے

س۔ بیانات اور انصاف کے سراسر خلاف ہیں۔

۱۔ تاہوگی۔ (۱)

علامہ آمدنی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: "العاصی ومن لیس له أهنية الاجتهاد وإن كان محصلاً

لبعض العلوم المعتمدة في الاجتهاد يلزمه اتباع قول المجتهد" (۲)۔

"علوم دینیہ سے نااہل اور وہ شخص جس نے علوم دینیہ تو حاصل کئے لیکن اس میں اجتہاد

کی صلاحیت نہیں ان پر مجتہد کا اتباع لازم ہے۔"

"كنتك من لم يبلغ درجة الاجتهاد وإن كان محصلاً لبعض العلوم المعتمدة يلزمه اتباع قول

مجتهد من المجتہدين والأخذ بفتواه" (۳)۔

"جس عالم کی رسائی درجہ اجتہاد تک نہ ہو اگرچہ وہ بعض علوم کی ایجہ سے واقف ہے

پھر بھی کسی مجتہد کی تقلید اس پر لازم ہے۔"

اکابرین امت بھی مقلد تھے

امام بیہقی جیسا محدث جب مقلد ہے تو آج کل کے محققین کیسے اپنے کو تقلید سے مستثنیٰ سمجھتے ہیں؟ "وَأَمَّا

البيهقي فكان على مذهب الشافعي متمسكاً له في عامة أقواله" (۴)۔ امام بیہقی شافعی المذہب تھے محدث

شافعی کے عام اقوال میں ان کی طرف سے وقار کرتے تھے۔

علامہ ابن قیم رحمہ اللہ ان مقلدین کے نام گناتے ہیں جو اصحاب علم و فضل ہونے کے باوجود تقلید سے مستثنیٰ

نہیں: "وبعدهم أصحاب مالك كعبد الله بن وهب وعثمان بن كنانة وأشهب وابن عبدالحكم

(۱) اس عبارت پر مولانا ابن اللہ پشاور کی صاحب لکھتے ہیں: "تو دیکھئے تقلید عوام پر کیا علماء پر بھی واجب کرتے ہیں۔ ہم کہتے ہیں

اجتہاد کیا چیز ہے؟ جس کو آپ نے عقلاً سمجھ رکھا ہے کہ صرف امام صاحب اس پر قادر ہیں اور کوئی قادر نہیں۔"

یہ اعتراض از خود مغلط ہے۔ کیوں کہ ظاہر ہے کہ اجتہاد کی صلاحیت سے متصف نہ ہونے کی وجہ سے براہ راست نصیحت

استنباط نہیں کیا جاسکتا، لہذا تقلید تو کرنی پڑے گی اور اجتہاد کے متعلق کسی نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ صرف امام صاحب اس پر قادر ہیں

ملاہ کوئی قادر نہیں۔

(۲) (الإحكام في أصول الأحكام، المسئلة الثانية: ۱۹۷/۴، مؤسسة الحلبي، القاهرة)۔

(۳) (تحاف ذوي البصائر: ۶۳۰)۔ (۴) (مجموعة الفتاوى: ۲۶/۲۰، مكتبة المبيكان)۔

— عیہم تقلید مالک و تقلید الشافعی “ (۱)۔

امام ابو داؤد محدث عظیم ہونے کے باوجود امام احمد حنبل سے تعلق رکھتے ہیں: ”و منہم من لہ اختصاص

— لائمتہ کا اختصاص ابی داؤد ونحوہ باحمد بن حنبل “ (۲)۔

”بعض محدثین کا ائمہ سے خاص تعلق و لگاؤ ہے جیسے امام ابو داؤد کو امام احمد بن حنبل

سے خاص لگاؤ تھا“۔ (۳)

مجھ کے لئے تقلید کا حکم

مجہد کے لئے تقلید کرنا جائز ہے یا نہیں؟ مشہور ہے کہ لا یقلد مجتہد مجتہداً، امام الحرمین اور دیگر علماء نے

جس سے اختیار کیا لیکن یہ صرف ان مسائل کے متعلق ہے جن تک مجتہد کی رسائی ہوئی ہے اور جن مسائل میں مجتہد کا حق

تحریر نہ رکھا تو ان میں کسی اور مجتہد کی تقلید جائز ہے، امام مالک مجتہد ہیں لیکن ایک دفعہ چالیس مسئلے پوچھے گئے تو صرف

بعض جواب دیا اور چھتیس کے بارے میں فرمایا: ”لا ادری“۔ لہذا ایسے مسائل میں کسی اور مجتہد کی تقلید جائز ہے۔

علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”فاما القادر علی الاجتهاد فہل یجوز لہ التقلید؟ ہذا فیہ

حجۃ و الصحیح انہ یجوز حیث عجز عن الاجتهاد“ (۴)۔

”جس عالم کی رسائی درجہ اجتہاد تک ہو، اس کے لئے تقلید کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اس

میں اختلاف ہے، صحیح قول یہ ہے کہ جس مسئلہ میں وہ اجتہاد سے عاجز ہو جائے اس میں کسی کی

تقلید کر سکتا ہے“۔ (۵)

روایۃ المولعین، فقہاء مصر: ۱/۲۲، دلو الکب العلیۃ بیروت۔

مجموعۃ الفتاوی: ۲۵/۲۰، مکتبۃ العیکان۔

صحیحہات کے متعلق مولانا امین اللہ پشاوری صاحب، م: (۱۰۳-۱۰۵) پر تاقض ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ کبھی ان

مذہب حنفیہ اور کبھی مجتہد لکھتے ہیں: جواب یہ ہے کہ ہماری تحقیق یہی ہے جو ہم نے لکھی۔ اگر کسی کی تحقیق اس کے خلاف ہے اور وہ

مجھے قہر دیتا ہے تو یہ اس کی رائے ہے کوئی قرآن نہیں کہ اس کے ذریعے سے ہمیں الزام دیا جائے۔

مجموعۃ الفتاوی: ۲۰/۱۱۳، مکتبۃ العیکان۔

مجھ کے لئے تقلید جائز ہے یا نہیں؟ اس کے متعلق مولانا امین اللہ پشاوری صاحب نے مختلف مہارات نقل کیں (بقیہ اگلے صفحہ پر)



## اتباع نفس جائز نہیں

اتباع نفس اور خواہشات کی پیروی حرام ہے اور حرام کی ضد واجب ہے اور یہ واجب عادتاً تقلید شخصی پر موقوف ہے اور مسلم کاغذہ ہے کہ ما یتوقف علیہ الواجب فهو واجب، لہذا تقلید شخصی واجب ہے۔

نیز جب غیر مقلدین کے اکابر تقلید مطلق کو تسلیم کرتے ہیں تو مطلق من حیث انہ مطلق کا کوئی وجود نہیں ہوتا بلکہ مطلق کا وجود خارج میں افراد کے ضمن میں ہوتا ہے، اس لئے کسی نہ کسی کی تقلید کرنی ہوگی اور خارج میں کوئی متبع ہوگا اور آپ متبع، لہذا تقلید شخصی پھر بھی تحقق ہو جائے گی۔ اب ہم کہتے ہیں کہ اسی ایک کی تقلید کرو خواہشات پر عمل نہ کرو کہ اپنی مرضی کے مطابق ایک حکم مذہب شافعی سے تو دور مراضی سے لیا، کیونکہ یہ بھی جائز نہیں۔

علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "فیکونون فی وقت یقلدون من یعسده ووفی وقت یقلدون من یصححہ بحسب الغرض والہوی، ومثل هذا لا یجوز باتفاق الامة" (۱)۔

اس کو متبع رخص کہا جاتا ہے جو کہ حرام ہے کیونکہ دین تا بعد اری و فرمانبرداری کا نام ہے، اس میں مرضی کا دخل نہیں اور یہ آزادی تقلید شخصی نہ ہونے کی وجہ سے ہے، اس لئے کسی ایک امام کے مسلک کا پابند کیا جائے گا۔ علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ اسی آزادی کے مفاسد کو بیان فرماتے ہیں: "لان ذلك یفتح باب التلاعب بالدين وفتح للذریعہ

(۱) (مجموعۃ الفتاوی: ۶۶/۳۲۰، مکتبۃ المصیحکان)۔

(بقیہ گذشتہ مسئلہ سے آئے) اور مذکورہ عبارت کو باقی عبارات کے خلاف قرار دیتے ہوئے لکھا (۱۰۱): سو دیکھئے معذور صاحب نے پتہ بدوں کی ساری باتیں چھوڑ دیں اور امام ابن تیمیہ کی تقلید کرنے لگے اور کوشش کر رہے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کی تقلید ثابت کریں۔ یہ کیا ت؟ جب کہ یہ گزشتہ حوالہ جات نہیں دیکھ رہے ہیں جو ہم نے احاطہ اور یو بند یوں کی کتابوں سے پیش کئے۔

جواب یہ ہے کہ اختلافی مسئلے میں مختلف اقوال ہوتے ہیں ان مختلف اقوال کی وجہ سے کسی کو اہرام دینا درست نہیں۔

ثانیاً: یہ عبارات کوئی قرآن تو نہیں، بلکہ آراء ہیں۔ اور آپ کو یہ حق کس نے دیا کہ ہم سے کسی اور کی عبارت تسلیم کروا سکتے کوشش کریں۔ ہماری تحقیق یہی ہے جو ہم نے بیان کی۔ اگر آپ کو اس پر اشکال ہے تو مختلف عبارات جو اس مسئلے کے متعلق آ رہی تھیں ان سے ہٹ کر قوی دلائل کے ذریعے ہمارے دعویٰ اور تحقیق کی تردید کریں۔

ثالثاً: تقلید کی تعریف اور اس کے صدق میں ہر مصلح پر تہدیلی کی ضرورت آپ کو کیوں محسوس ہو رہی ہے؟ اگر کسی کی عبارت نقل کرنا اس کی تقلید کرنا ہے تو اس طرح کی تقلید تو آپ بکثرت کر رہے ہیں، بلکہ آپ نے تو احمد یا رخاں نسیمی صاحب کو بھی اپنا متبع ہے۔

حجۃ تحلیل والتحریم بحسب الہوی“ (۱)۔

علامہ نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”لو جاز اتباع ای مذہب شاء لأفضی إلى أن يلتقط رخصاً من مذہب ہوا، ويتخير بين التحليل والتحریم والواجب والجواز، وذلك يؤدي إلى انحلال ربة خلاف العصر الأول؛ فإنه لم تكن المذاهب الوافية بأحكام الحوادث مہذبة، فعلى هذا يحتج في اختيار مذہب بقلده على التعین“ (۲)۔

”اگر یہ جائز ہوتا کہ جس مذہب کی تقلید کرنی ہے کر سکتے ہیں، تو اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ نفس و خواہشات کی پیروی میں مختلف مذاہب سے رخصتوں کو تلاش کیا جاتا، تحلیل و تحریم، واجب و جائز میں تفرق کو بھاتا اسی کو اختیار کیا جاتا تو اس طرح شریعت کی پابندی سے بھی آزادی مل جاتی، صحابہ و تابعین کے زمانے میں ایک امام کی تقلید موجودہ شکل میں اس لئے نہیں تھی کہ اس وقت مذاہب پوری طرح متعین نہیں تھے، اب جب کہ مذاہب واضح و متعین ہو گئے اور ماقبل میں ذکر کئے گئے خطرات بھی موجود ہیں اس لئے غیر مجتہد کے لئے لازم ہے کہ کسی مذہب معین کی پیروی کرے۔“

علامہ شامی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”ومتى خیرنا المقلدین فی مذاهب الأئمة لیتفقوا منها أطیها“ (۳)۔  
”اگر مقلدین کو یہ اختیار ملا کہ ائمہ کے مذاہب میں سے جس مسئلے کو چاہیں اختیار کر سکتے ہیں تو اس کا حاصل سوائے نفس و خواہشات کی پیروی کے کچھ نہ ہوتا اور یہ مقاصد شرع کے خلاف ہے۔“

علامہ مناوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”إن مثل هذه الالتزامات لكف الناس عن تتبع الرخص“ (۴)۔  
”ایک امام کی تقلید لازم ہے، اس قسم کی پابندیاں اس لئے لگائی گئیں تاکہ لوگ نفس و

محرومة الفتاوی: ۶۶/۳۲، مکتبۃ المبیکان)۔

”وسرح المہذب، فصل فی آداب المستفتی: ۸۸/۱، دار الفکر بیروت)۔

”مجموعات: ۸۲/۴، المسألة الثالثة فی بیان أن الشریعة کلها ترجع إلى أقوال واحدة فی الفروع)۔

”محیی القدير: ۴۰۳/۱، مکتبۃ نزار مصطفى الباز)۔

خواہشات کی پیروی میں رخص تلاش نہ کرتے پھریں۔

علامہ شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "وقد حکى ابن حزم الإجماع على أن ذلك [أى تتبع الرخصة

فی المذاهب] فسق لا یحل" (۱)۔

"علامہ ابن حزم نے اجماع نقل کیا ہے کہ مذہب میں رخص تلاش کرنا فسق ہے جو کسی

صورت جائز نہیں۔"

خلاصہ کلام جب عبارات بالا سے معلوم ہوا کہ تتبع رخص حرام ہے اور اس کا دروازہ تقلید شخصی سے ہی بند ہے

اس لئے تقلید شخصی واجب ہوگی کیونکہ قاعدہ ہے اور علامہ ابن تیمیہ نے اس قاعدے کو بکثرت استعمال کیا ہے: یجب

الشیء یوجب تحریم ضده، وتحریم الشیء یوجب ایجاب ضده۔ اگر کوئی چیز واجب ہو تو جانب مخالف

وہ حرمت کو ثابت کرے گی جیسا کہ اقلیدہ المصلوۃ اور ایفاء الزکوۃ فرض ہے تو جانب مخالف ترک صلوۃ وعدم ایفاء

حرام ہے اور جہاں کوئی چیز حرام ہو تو جانب مخالف میں وہ وجوب کو ثابت کرے گی۔ ﴿لا تقربوا الزانی﴾ زانیہ

ہے لہذا النهی یقتضی حرمة المنہی عنه جانب مخالف ترک زنا واجب ہے، شرک منہی عنہ ہے تو جانب مخالف

توحید واجب ہے، تتبع رخص حرام ہے، لہذا ترک تتبع رخص واجب ہے اور ترک تتبع رخص عادتاً بغیر تقلید شخصی حرام نہیں

ہوگا، ایک امام آپ کو پابند رکھے گا، اسی لئے تقلید شخصی کو واجب کہا جاتا ہے۔

## فروعات میں منع تقلید کا وبال

چلو مان لیا کہ تقلید شخصی واجب نہیں ہر ایک خود تحقیق کرے اور مجتہد بن جائے تو آپ بتائیں کہ غیر حق

میں اب تک کتنے مجتہدین گزرے ہیں؟ غیر مقلدین ڈرتے ہیں اور اپنے کسی مجتہد کا نام نہیں لیتے، یا پھر سب

جائے کہ دنیاوی کاروبار وغیرہ چھوڑ کر مدرسوں میں پڑھو اور خود تحقیق کرو۔ علامہ خلیل بغدادی نے بت

اعزاز میں اسے بیان فرمایا: "لومنعنا التقلید فی هذه المسائل التي هی من فروع الدین لا حتاج کلام

أن یتعلم ذلك، وفی إيجابہ قطع عن المعاش وهلاك الحرث والماشیة، فوجب أن یسقط" (۲)۔

(۱) (الموافقات: ۸۴/۴، المسألة الثالثة، مكتبة محمد علی صبیح ازہر)۔

(۲) (الفقه والمتفق، باب الکلام فی التقلید وما یسوغ منه ومالا یسوغ: ۶۸/۲، عباس أحمد الباز مکتبہ)

”اگر ان فروعات میں تہذیب سے روکا جائے تو اس کا ثمرہ یہ ہوگا کہ ہر ایک پر تمام مسائل کا علم حاصل کرنا لازم ہوگا، اور اس میں نظام زندگی معطل ہو جائے گا (کیونکہ جب سب علم حاصل کرنے لگ جائیں تو باقی کام کون سنبھالے گا) لہذا یہ بات ہی درست نہیں کہ فروعات میں تہذیب سے روکا جائے۔“

علامہ ابن قدامہ رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: ”وَأَمَّا التَّقْلِيدُ فِي الْفُرُوعِ فَهُوَ جَائِزٌ إِجْمَاعًا فَكَانَتْ الْحَقِيقَةُ فِيهِ الْإِجْمَاعُ، وَلَٰنَ الْمُجْتَهِدُ فِي الْفُرُوعِ إِذَا مَضَىٰ وَإِنَّمَا مَخْطُوعٌ مَثَابٌ غَيْرُ مَأْنُومٍ بِخِلَافِ الْمُجْتَهِدِ فِي الْأَصْنَافِ، فَلِهَذَا جَازَ التَّقْلِيدُ فِيهَا بَلْ وَجِبَ عَلَى الْعَامِيِّ ذَلِكَ، وَذَهَبَ بَعْضُ الْقُلُوبِ إِلَى أَنَّ الْعَامَةَ لَا تَنْظُرُ فِي الدَّلِيلِ فِي الْفُرُوعِ أَيْضًا وَهِيَ بَاطِلٌ بِإِجْمَاعِ الصَّحَابَةِ؛ فَإِنَّهُمْ كَانُوا يَفْتَوْنَ الْعَامَةَ بِمَنْعِهِمْ بِدَرَجَةِ الْاجْتِهَادِ، وَذَلِكَ مَعْلُومٌ عَلَى الضَّرُورَةِ وَالتَّوَاتُرِ مِنْ عِلْمَائِهِمْ وَعَوَامِهِمْ، وَلَٰنَ مَنْعُهُ مَنَعٌ عَلَى تَكْلِيفِ الْعَامِيِّ الْأَحْكَامَ، وَتَكْلِيفُهُ رَتَبَةُ الْاجْتِهَادِ يُودَىٰ إِلَى انْقِطَاعِ الْحَرِثِ وَيَعْطِيلُ الْحَرْفَ وَالصَّنَاعَ، فَيُودَىٰ إِلَى خَرَابِ الدُّنْيَا، ثُمَّ مَاذَا يَصْنَعُ الْعَامِيُّ إِذَا نَزَلَتْ بِهِ حَادِثَةٌ لَا تَلِيهَا لَهَا حُكْمٌ إِلَى أَنْ يَبْلُغَ رَتَبَةَ الْاجْتِهَادِ فَيُؤَلِّقُ مَتَى يَصِيرُ مُجْتَهِدًا، وَلَعَلَّهُ لَا يَبْلُغُ ذَلِكَ أَبَدًا، فَاسْأَلُوا الْأَحْكَامَ، فَلَمْ يَبْقَ إِلَّا سَوَالُ الْعُلَمَاءِ، وَقَدْ أَمَرَ اللَّهُ تَعَالَىٰ سَوَالُ الْعُلَمَاءِ فِي قَوْلِهِ تَعَالَىٰ: ﴿فَاسْأَلُوا﴾ كَرَّرَ إِنَّ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ قَالَ أَبُو الْخَطَّابِ: وَلَا يَجُوزُ التَّقْلِيدُ فِي أَرْكَانِ الْإِسْلَامِ الْخَمْسَةِ مَا اشْتَهَرَ وَنَقَلَ نَقْلًا مُتَوَاتِرًا؛ لِأَنَّ الْعَامَةَ شَارَكُوا الْعُلَمَاءَ فِي ذَلِكَ فَلَا وَجْهَ لِلتَّقْلِيدِ“ (۱)۔

### تحریرین کے اعتراضات

حزب العزت کا ارشاد ہے: ﴿اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ﴾

سورہ: ۳۔

”تم لوگ اس کتاب کا اتباع کرو جو تمہارے پاس تمہارے رب کی طرف سے آئی ہے  
یہ خدا تعالیٰ کو چھوڑ کر دوسرے رفیقوں کا اتباع مت کرو۔“

ما انزل کا اتباع کرو اور یہ صرف دو چیزیں ہیں: قرآن، حدیث۔ ان کے علاوہ کسی کا اتباع نہ کرو۔

جواب یہ ہے کہ اتباع اور تقلید دونوں ایک ہیں اور ان میں اتحاد ہے یا دونوں الگ الگ ہیں؟ آپ کے قائل ہیں تو آپ لازمہ ب اور مذہب غیر مقلدیت سے خارج ہو گئے، اس لئے کہ کسی بھی غیر مقلد نے وہ نہیں کیا۔ اگر آپ ان کے تاجین کے قائل ہیں کہ اتباع الگ اور تقلید الگ ہے تو ہم کہتے ہیں کہ آیت میں جو ہے ہے لا تتبعوا تقلید کی نفی نہیں لا تقلدوا "ونفی أحد المتغایرین لا يستلزم نفی الآخر"۔

اسی طرح "لا تتبعوا" نفی از قبیل حکم ہے یا دلیل، حکم اور دلیل میں فرق ہوتا ہے۔ اقموا الصلوۃ صحیح دلیل اقموا الصلوۃ!! اتوا الزکوۃ حکم اور دلیل اتوا الزکوۃ!! اقموا الصلوۃ حکم بھی ہو اور دلیل بھی یہ کہ لہذا "لا تتبعوا" تو نفی ہے اور نفی از قبیل احکام ہے، اسے آپ کس طرح دلیل بتاتے ہیں۔ اسی لئے ہم کہتے ہیں کہ قرآن میں احکام زیادہ اور دلائل کم ہیں۔ اب اس بات کو متعین کرنا۔ یہ صحیح دلیل، مجتہد کا کام ہے اور آپ جیسوں کو ہم مجتہد تسلیم نہیں کرتے۔

"ما انزل" ماموصولہ ہے: سواء كان جلباً أو خفياً أي: الكتاب والسنة، اگلا جملہ اس کا موصولہ ہے کہ صلہ میں ایک ضمیر کا ہونا ضروری ہے جو موصول کی طرف لوٹے، آیت میں ضمیر "من دونہ" کی طرف جوام موصول کی طرف لوٹ رہی ہے۔ اب آپ یہ بتائیں کہ "من دونہ" میں حصر حقیقی ہے یا حصر اضافی؟ مراد میں کہ سوائے ما انزل کے کسی کا اتباع نہ کرو تو نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم "ما انزل" میں داخل نہیں ہے ذات کا بھی اتباع نہیں ہوگا، حالانکہ ارشاد باری ہے: ﴿قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي﴾ ای: [آل عمران: ۳۱]۔ اسی طرح صحابہ کرام کے اتباع کی بھی نفی ہو جائے گی، جس کے قائل شاید آپ بھی نہ ہوں۔ اگر حصر اضافی ہے تو پھر مطلب یہ ہوگا ما انزل کو لے لو اور غیر ما انزل کو ترک کر دو، اس سے قطعاً اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اتباع کی نفی نہیں ہوگی، اسی طرح کسی امام حدی کے اتباع کی نفی بھی نہ ہوگی۔ ہندو۔ تقلید میں پیش نہیں کیا جاسکتا۔

دوسرا اعتراض

مقلدین کفار کی طرح قرآن و سنت کو پس پشت ڈال کر ائمہ کی بات مانتے ہیں: ﴿وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ

ما انزل الله قالوا بل نتبع ما ألفينا عليه آباءنا أو لو كان آباءهم لا يعقلون شيئا ولا

”جب ان سے یہ کہا جاتا ہے کہ اللہ کے نازل کردہ حکم کا اتباع کرو تو یہ کہتے ہیں کہ ہم  
حکم نہیں مانتے، بلکہ ہم اس رسم کی پیروی کریں گے جس پر ہم نے اپنے آباء و اجداد کو پایا کیا  
یہ اپنے آباؤ اجداد کا اتباع کریں گے اگرچہ وہ عقل رکھتے ہوں اور نہ ہدایت یافتہ ہوں۔“

حسب یہ ہے کہ کفار کی مذمت بیان کی گئی ہے کہ حق کے مقابلے میں خود ساختہ رسومات اور دین آباء کو ترجیح  
دیتے ہیں۔ ان کے آباء و اجداد خود راہ راست سے ہٹکے ہوئے تھے۔ یہاں پر ”لو“ و صلیہ ہے اور ”لو“ و صلیہ  
میں سے کہہ دیجئے ﴿اٰیْمٰنًا تَكُوْنُوْنَ اٰیْمٰرَ كَكُمُ الْمَوْتُ وَلَوْ كُنْتُمْ فِیْ هِرُوجٍ مُّشْبَدَةٍ﴾ [النساء: ۷۸]۔ اے  
مومن! تم کائنات میں ہر وجہ مشیدہ۔ اسی طرح یہاں بھی ہے: اٰتبعوٰن اٰہاء ہم حال کون اباہم غیر  
ہے۔ لامہتدین۔

یہ بھی اتباع آباء کی مذمت ہے نہ کہ تھلید آباء کی، اگر آپ اسے مذمت تھلید پر پیش کرتے ہیں تو اس کا  
جواب یہ کہ آپ تھلید و اتباع کو ایک سمجھتے ہیں، جب کہ غیر مقلدین کا یہ مذہب نہیں، آپ نے غیر مقلدیت چھوڑنے  
تھلید کی کیا؟ نیز اس بات سے ہمارا مدعا ثابت ہوگا کہ اتباع و تھلید ایک ہی چیز ہے۔ پھر ہم پوچھتے ہیں کہ آپ کا  
مذہب تھلید و اتباع (بالدلیل ہے یا بلا دلیل؟ اگر بلا دلیل ہے تو جو وعید آپ مقلدین پر چسپاں کرتے ہیں وہ  
جسے صحیح آتی ہے، اگر بالدلیل ہے تو آپ نے غیر مقلدیت کیوں چھوڑی؟ اسی طرح جب اس ایک مسئلے میں  
جسے مذہب قبول کر لیا تو باقی مسائل تھلید یہ میں بھی آپ کو لیت و حل سے کام نہیں لینا چاہیے۔

نہ ہمارا مذہب غلط اور آپ کا مذہب (مغایریت اتباع و تھلید) درست تو پھر یہ واضح کریں کہ آیت میں  
مذمت ہے یا مقلدین کی؟ اور ظاہر ہے کہ آیت میں ”اتباع“ کی مذمت کو بیان کیا گیا ہے، اس سے تھلید کی  
مذمت ہوگی؟ اس لئے تغایر والی بات درست نہیں۔

اصل بات یہ ہے کہ تھلید و اتباع دونوں میں اتحاد ہے یہی وجہ ہے کہ مفسرین اسی مقام پر تھلید کی بحث کو  
کرتے ہوئے آیت مذکورہ میں اتباع مذموم کی مذمت ہے جسے ہم بھی مذموم کہتے ہیں۔ جس طرح تھلید کی دو قسمیں  
ہیں تھلید مذموم، اسی طرح اتباع کی بھی دو قسمیں ہیں: اتباع محمود اور اتباع مذموم۔

تھلید مذموم جیسے مذکورہ آیت اور ﴿وَمَنْ يَّبِيعْ خُطُوٰتِ الشَّیْطٰنِ﴾ [النور: ۲۱]۔ اور اتباع محمود جیسے



۱- ساع النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، اتباع الصحابة ﴿وقل إن كنتم تحبون الله فاتبعوني﴾  
 عسرن: [۳۱]۔ ﴿والذين اتبعوهم بإحسان﴾ [التوبة: ۱۰۰]۔

علامہ قرطبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”وفی هذه الآية رد عنی التقليد المذموم أى: تقليد لا  
 انمعية واتباع الهوى بمقابلة القرآن والسنة، وأما تقليد المجتهد فهو ليس بمذموم بل محمود۔  
 تقليد فی الحق، والتقليد فی الحق أصل من أصول الدين“ (۱)۔

”اس آیت میں تقلید مذموم پر رد کیا گیا ہے، تقلید مذموم جیسے معصیت میں آباء و اجداد  
 کی پیروی کرنا، قرآن و سنت کے مقابلے میں خواہشات کی پیروی کرنا وغیرہ، جہاں تک تقلید مجتہد  
 کا مسئلہ ہے تو وہ مذموم نہیں بلکہ تقلید محمود ہے کیونکہ تقلید مجتہد حق میں تقلید ہے اور حق میں تقلید کرنا  
 دین کے اصولوں میں سے ہے۔“

علامہ شعرانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”صرح العلماء بأن التقليد واجب على العامی؛ لثلاثة  
 دینہ واللہ اعلم۔ فقد بان لك بأخى مما نقلناه عن الأئمة الأربعة وغيرهم أن جميع  
 المجتهدین دائرون مع أدلة الشريعة حيث دارت، وأنهم كلهم منزّهون عن القول بالرأى  
 اللہ، وأن مذاهبهم كلها محررة على الكتاب والسنة كتحرير الذهب والجوهر“ (۲)۔  
 اس آیت میں اس شخص پر رد ہے جس کا قول قرآن و سنت سے ہٹ کر ان کے مخالف ہو، رہا مس  
 مجتہدین کا تو ان کی حالت اس قسم کی نہیں وہ اس میں داخل نہیں۔

قاضی بیضاوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”وأما اتباع الغير فی الدين إذا علم بدلیل ما أنه محق  
 والمجتهدین فی الأحكام، فهو فی الحقيقة ليس بتقليد مذموم بل اتباع بما أنزل اللہ تعالیٰ“ (۳)۔  
 ”جب کسی کے متعلق معلوم ہو جائے کہ وہ حق پر ہے جیسے انبیاء و ائمہ مجتہدین تو دینی  
 معاملات میں ان کا اتباع تقلید مذموم نہیں بلکہ اللہ کے احکامات کی پیروی ہے۔“

(۱) (کذا فی الجامع لأحكام القرآن: ۱۴۱/۲، إحياء التراث العربی)۔

(۲) (المیزان الکبری: ۶۲/۱، مصطفى البابی الحلبي)۔

(۳) (بیضاوی: ۸۵، مصطفى البابی الحلبي مصر)۔

”کی رحمة اللہ فرماتے ہیں: ”اتباع المغیر فی الدین بعد العلم بدلیل ما أنه محق اتباع میں

— — — — — نہ تعالیٰ، وليس من التقیید المسموم بشئ“ (۱)۔

”دینی معاملات میں کسی کا اتباع کرنا جب کہ اس کے حق پر ہونے کا علم بھی ہو

— حقیقت اللہ کے احکامات کی پیروی کرنا ہے، تہذیب مذہب کا اس سے کوئی ربط و جوڑ نہیں۔“

— — — — — حضرت عیسیٰ رحمة اللہ علیہ مذہب کی وضاحت کچھ اس طرح کرتے ہیں: ”فهذا الاتباع والتقليد التي ذمہ

— — — — — (۲)۔ اللہ رب العزت نے جس اتباع و تقلید کی مذمت کی ہے وہ خواہشات کی پیروی کرنا ہے۔

— — — — — ”فكل من عدل عن اتباع الكتاب والسنة وطاعة الله والرسول إلى عادته

— — — — — به وقومه فهو من أهل الجاهلية المستحقين للوعيد، وكذلك من تبين له في مسألة من

— — — — — تحت يدي بعث الله به رسوله ثم عدل منه إلى عادته فهو من أهل الذم والعقاب، وأما من

— — — — — معرفة حكم الله ورسوله، وقد اتبع فيها من هو من أهل العلم والدين، ولم يتبين له أن

— — — — — ح من قوله فهو محمود يثاب، لا يذم على ذلك ولا يعاقب“ (۳)۔

”جو کوئی بھی قرآن و سنت اور اللہ و رسول کی اطاعت چھوڑ کر اپنے آباء و اجداد اور قوم

— — — — — سے صحیح طریقوں کو اپنائے وہ اہل جاہلیت میں سے ہے جو سخت وعید کے مستحق ہیں، اسی طرح اگر

— — — — — کسی کے سامنے کسی مسئلہ میں حق واضح ہو جائے، اس کے باوجود وہ اپنی رسومات کو نہ چھوڑے تو

— — — — — حقیقت مذمت و سزا کا مستحق ہے، البتہ جواز خود احکام شرع کی معرفت سے عاجز ہو اور اس میں وہ

— — — — — حقیقت اتباع کرے اور نہ ہی اسے معلوم ہو کہ کسی اور کا قول اس سے رائج ہے تو وہ قابل تعریف

— — — — — حق ثواب ہے، اس اتباع پر نہ اس کی مذمت کی جائے گی اور نہ ہی وہ باعث عقاب ہوگا۔“

— — — — — تیسرا منافع مقلدین اللہ و رسول کی اطاعت سے اعراض نہیں کرتے بلکہ وہ مجتہدین کے علم و تقویٰ پر اعتماد

— — — — — کرنے کی بیان کردہ تشریحات کو برحق جان کر ان کی اتباع کرتے ہیں اور مجتہدین کو شارع نہیں بلکہ شارح

بجٹے ہیں اور قرآن و سنت ہی کو پیش نظر رکھتے ہیں۔

### تیسرا اعتراض

اعتراض کرتے ہیں کہ ”قواعد الفقہ“ اور اسی طرح ”اصول امام سرخسی“ میں ہے: ”قرآن و سنت اور امام کے قول میں تعارض ہو تو امام کے قول پر عمل کیا جائے گا۔“ یہ تو قرآن و سنت کا درجہ کم کر کے اماموں کا درجہ بڑھا رہا ہے۔

### جواب

علمی دیانت کا تقاضا یہ ہے کہ جو بات بھی نقل کی جائے اسے مکمل نقل کیا جائے، ادھوری بات نقل کرنا ناجائز ہے۔  
ایہا الذین امنوا لاتقربوا الصلوۃ ﴿۴۳﴾ [النساء: ۴۳]۔ کو نقل کرنا اور ﴿۴۳﴾ کو سکاری کچھ کو چھوڑ دینا سراسر منحرف ہے۔ دراصل یہ قاعدہ عامی کے لئے ہے جو صاحب اجتہاد نہیں اور قرآن و سنت کی باریکیوں کو نہیں سمجھتا، ماہر فن سے مستثنیٰ ہے۔ اس لئے کہ اگر ماہر فن کے سامنے یہ بات ظاہر ہو جائے کہ امام کا قول قرآن و سنت کے مخالف ہے تو اسے چاہیے کہ قرآن و سنت پر عمل کرے اور امام کے قول کو چھوڑ دے اور اس بات سے وہ حنفیت سے خارج نہیں ہوگا۔ کیوں کہ خود صاحب مذہب فرماتے ہیں: ”إذا صح الحدیث فهو مذہبی“۔ اور علامہ ابن تیمیہ کا قول پہلے گزر رہا ہے کہ من کان عاجزاً عن معرفة حکم اللہ الخ۔ عاجز اگر کسی کامل کی اتباع کرے تو وہ قابل تعریف ہے۔

### چوتھا اعتراض

باوجودیکہ حنفیہ کہتے ہیں دلائل واضح ہونے کے بعد ماہر فن اگر قول امام کو خلاف حدیث پائے تو امام کے قول کو چھوڑ دے، حالانکہ ان کے ماہر فن حضرات جنہیں وہ شیخ الہند کے لقب سے ملقب کرتے ہیں یہ تسلیم کرنے کے باوجود کہ قول امام کمزور ہے پھر بھی اسے اختیار کرتے ہیں، جیسا کہ ”تقریر ترمذی“ میں ہے: ”الحق والانصاف۔ الترغیب للشافعی فی هذه المسئلة ونحن مقلدون یجب علینا تقلید إمامنا أبی حنیفة“ (۱)۔

”حق و انصاف کی بات تو یہ ہے کہ اس مسئلہ میں امام شافعی کے قول کو ترجیح دینی چاہیے

لیکن چونکہ ہم مقلد ہیں، لہذا ہم پر اپنے امام ابوحنیفہ کی تقلید واجب ہے۔“

## کتاب

اگرچہ ماہرین کو قول امام چھوڑنے کی اجازت ہے لیکن شیخ الہند اپنے کو ماہرین نہیں بلکہ عامی شمار کرتے ہیں۔  
 نے فرماتے ہیں ہم امام صاحب کی تقلید کریں گے۔ نیز آپ کو شیخ الہند اور علامہ لکھنوی کے اقوال تو نظر آتے ہیں  
 عہدہ امین ہام اور علامہ زینتی کے اقوال کو بھی ملاحظہ فرمائیں جو فرماتے ہیں حنفیہ کا مسلک دلائل سے ثابت  
 ہے نہ آپ کو اس پر اطمینان نہیں تو چلیں ان مسائل کے بارے میں مناظرہ کرتے ہیں کہ حنفیہ ان مسائل میں کمزور  
 نہ تھیں؟

## حرف تبدیل

واتخذوا احبارہم ورهبانہم ارباباً من دون اللہ ﴿۳۱﴾ [التوبة: ۳۱]۔

”انہوں نے اپنے علماء اور درویشوں کو اللہ کے سوا اپنا معبود بنالیا ہے۔“

کہتے ہیں کہ مقلدین بھی یہی کام کرتے ہیں، اپنے امام کو رب سمجھتے ہیں۔ تحلیل و تحریم اماموں کے ہاتھ میں  
 ہے۔ حج کو وہ حلال کہیں مقلدین بھی حلال کہتے ہیں جس کو وہ حرام کہیں مقلدین بھی اسے حرام کہتے ہیں۔

## تحریر

یہ محض الزام ہے مقلدین ائمہ کو حلال و حرام بنانے والا نہیں بلکہ حلال و حرام بنانے والا سمجھتے ہیں۔ کسی کو کافر  
 سمجھتے ہیں اور کافر بنانا الگ چیز ہے۔ ائمہ صرف حکم لگاتے ہیں پہلے وہ حلال و حرام پردہ خفائیں ہوتا ہے اور بعد  
 میں یہ عیب ہو جاتا ہے۔

نیز مذمتِ تقلید میں اس آیت کو پیش کرنا بایں طور بھی درست نہیں کہ آیت میں یہود پر رد ہے کہ وہ مخالف  
 ہر شخص اپنے ماہر درویشوں کی اطاعت کرتے تھے، جب کہ تقلید مخالف شرع امور میں نہیں کی جاتی بلکہ تقلید تو  
 سمجھتے تھے اور اس پر عمل پیرا ہونے کے لئے ہے، اور ائمہ مجتہدین کا درجہ صرف واسطے اور شارح کا ہے۔ علامہ  
 نے فرماتے ہیں: ”وطاعة الله ورسوله وتحليل ما حله الله ورسوله، وتحريم ما حرمه الله  
 - بحاب ما اوحيه الله تعالى ورسوله واجب على جميع الثقلين الانس والجن، واجب على  
 - كل حال سرا وعلانية لكن لما كان من الاحكام مالا يعرفه كثير من الناس، رجع

الناس في ذلك إلى من يعلمهم ذلك؛ لأنه أعلم بما قاله الرسول وأعلم بمراده، فالأمة المسلمون الذين تبعوهم وسائل وطرق بين الناس وبين الرسول يبلغونهم مقالته ويفهمونهم مراده بحسب اجتهادهم واستطاعتهم“ (۱)۔

”اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت، اللہ اور اس کے رسول کی حلال کردہ اشیاء کو حلال اور حرام کردہ اشیاء کو حرام سمجھنا، اللہ اور اس کے رسول نے جن چیزوں کو واجب بتلایا انہیں واجب سمجھنا، جن وائس ہر ایک پر ہر حال میں جلوت ہو یا خلوت واجب ہے، لیکن ان میں کئی احکام ایسے ہیں جنہیں عام لوگ نہیں جانتے تو وہ ان حضرات کی طرف رجوع کرتے ہیں جو ان احکام کو بخوبی جانتے ہیں، لہذا ائمہ مسلمین جن کی اتباع کی جاتی ہے، وہ درحقیقت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعلیمات لوگوں تک پہنچانے اور اپنے اجتہاد و استطاعت کے بل بوتے پر ان کی مراد سمجھانے کا ذریعہ اور واسطہ ہیں۔“

عبارت کا حاصل یہ ہے کہ ائمہ حلال و حرام بتانے کے وسائل اور ذرائع ہیں نہ کہ حلال و حرام بتانے۔ اس لئے کہ ائمہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مراد کو بہتر طریقے سے جانتے ہیں۔

علامہ شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”إذا ثبت أن الحق هو المعبر دون الرجال، فالحنابلة يعرف دور وسببهم... يتصل إليه، وهم الأدلاء على طريقته“ (۲)۔

”اگر یہ ثابت ہو کہ حق ہے اشخاص کا اعتبار نہیں ہوتا لیکن حق کی پہچان بلا واسطہ اشخاص نہیں ہو سکتی۔“ اس حق کی طرف رہنمائی کرتے ہیں۔“

ائمہ کی اطاعت مستطاع پر نہیں کی جاتی بلکہ ان کی اطاعت تبعاً کی جاتی ہے۔ من حیث انہم۔“

علی طریق الحق۔ علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں: ”إنما يجب على الناس طاعة الله ورسوله، وهذا الأمر الذين أمر الله بطاعتهم إنما يجب طاعتهم تبعاً لله ولرسوله لا استقلالاً“ (۳)۔

(۱) (مجموع الفتاوى: ۱۲۴/۲۰، مكتبة العبيكان)۔

(۲) (الاعتصام للشاطبي، الباب العاشر في بيان معنى الصراط المستقيم، ص: ۵۹۵، دار المعرف)۔

(۳) (مجموع الفتاوى: ۱۱۶/۲۰، مكتبة العبيكان)۔

## حضرت عدی بن حاتم

حضرت عدی بن حاتم رضی اللہ عنہ کی حدیث بھی پیش کرتے ہیں: ”حد ثنا حسین بن یزید الکوفی،

— حدثنا عبدالسلام بن حرب، عن غطف بن أعین، عن مصعب بن سعد، عن عدی بن حاتم  
سیّدہ عنہ قال: أتیت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، وفي عنقی صلیب من ذهب، فقال:  
حسن! طرح عنک هذا الوثن، وسمعتہ یقرأ فی سورة البراءة: ﴿اتخذوا أخبارهم وورہبانہم أرباباً من  
دینکم﴾ فقال: أما إنہم لم یكونوا یعبدونہم، ولكنہم كانوا إذا أخذوا لہم شیئاً استحلوه، وإذا أحرموا  
شیئاً حرّمواہ. هذا حدیث حسن غریب لا نعرفہ إلا من حدیث عبدالسلام بن حرب.  
حیف بن أعین لیس بمعروف فی الحدیث“ (۱).

”حضرت عدی بن حاتم فرماتے ہیں کہ میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت

مقدس میں حاضر ہوا اس حال میں کہ سونے کی صلیب میرے گلے میں لٹک رہی تھی، آپ صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: عدی! اس بت کو اتار پھینکو، اور میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو  
سورة البراءة کی یہ آیات تلاوت کرتے سنا ﴿اتخذوا أخبارهم وورہبانہم أرباباً من دین  
اللہ﴾ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: یہ لوگ اپنے علماء اور رویشوں کی عبادت نہیں  
کرتے تھے لیکن ان کی حلال کردہ اشیاء کو حلال اور حرام کردہ اشیاء کو حرام سمجھتے تھے (اسی وجہ سے  
ان پر عبادت کرنے کا اطلاق کیا گیا)۔

یہ حدیث حسن غریب ہے، عبدالسلام بن حرب کی سند کے علاوہ کوئی دوسری سند  
ہمارے علم میں نہیں اور اس سند میں غطف بن أعین ہیں جو روایت حدیث کے سلسلے میں  
معروف نہیں۔“

پہلی بات تو یہ ہے کہ مذکورہ حدیث کی سند پر کلام ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”[غطف بن



ابن ابی شیبہ نے الترمذی حدیثاً واحداً وقال: ليس بمعروف في الحديث قلت: وضعه -  
عطني (۱)۔

”خطیف ابن اعین: امام ترمذی نے ان کی روایت کردہ ایک حدیث نقل کی اور کہا کہ  
روایت حدیث کے سلسلے میں معروف نہیں ہیں، دارقطنی نے بھی انہیں ضعیف کہا۔“

دوسری بات یہ ہے کہ اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ کتاب اللہ سے اعراض کر کے احبار و رہبان کی باتوں  
ماتا جائے اور اس کی ہم بھی مذمت کرتے ہیں۔ علامہ فخر الدین رازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”قال الربيع: قلت لأبي  
العالية: كيف كانت تلك الرواية في بني إسرائيل؟ فقال: إنهم ربما وجدوا في كتاب الله ما يحلوه  
أقوال الأحرار والرهبان، فكانوا يأخذون بأقوالهم، وما كانوا يقبلون حكم كتاب الله“ (۲)۔  
”ربیع کہتے ہیں کہ میں نے ابوالعالیہ سے پوچھا ”بنی اسرائیل کس طرح غیر اللہ کی  
عبادت کرتے تھے؟“ ابوالعالیہ نے جواب دیا: جب انہیں توراۃ میں کوئی ایسی بات ملتی جو ان کے  
علماء و درویش کی بات کے خلاف ہوتی تو وہ اپنے علماء و درویشوں کی بات لیتے اور توراۃ کو پس  
پشت ڈالتے تھے۔“

جب کہ تقلید کا تعلق مسائل غیر منصوصہ اور منصوصہ متعارض فیہا سے ہے۔ ائمہ مسائل غیر منصوصہ کا حکم دیتے  
ہیں اور ہم اس پر عمل کرتے ہیں۔ کتاب اللہ کی مخالفت تب ہوگی جب وہ حکم کتاب اللہ میں موجود ہو، جب وہ حکم قرآن  
و سنت میں ہے ہی نہیں تو خلاف کیسے؟ علامہ ابن تیمیہ کے حوالے سے گزارش کہ ”امام تو اللہ اور اس کے رسول کا حکم دیتے  
میں واسطہ اور ذریعہ ہوتا ہے“ نہ کہ وہ اللہ اور اس کے رسول کے خلاف حکم دیتے۔

علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”وأما تقليد من بذل جهده في اتباع ما أنزل الله تعالى، وحمى  
عليه بعضه، وقلد فيه من هو أعلم منه فهذا محمود غير مذموم وما جور غير مأذون“ (۳)۔  
”جو اللہ کے نازل کردہ احکامات کی پیروی میں حد درجہ کوشش کرے پھر بھی بعض احکام

(۱) (تہذیب التہذیب: ۲۵۱/۸، دار صادر بیروت)۔

(۲) (تفسیر کبیر: ۳۷/۱۰، دار الکتب العلمیہ طہران)۔

(۳) (إعلام الموقعين: ۱۳۰/۲، دار الکتب العلمیہ)۔

اس کی سمجھ سے بالاتر ہوں اور وہ ان احکام کی معرفت حاصل کرنے میں اپنے سے زیادہ جانتے والے کی تقلید کرے تو یہ شخص قابل تعریف اور لائق ثواب ہے نہ کہ قابل مذمت اور لائق گناہ۔“

### بعض اعتراض

حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث پیش کرتے ہیں: ”عن جابر بن عبد اللہ، قال: کنا عند النبی ﷺ فی سبیل علیہ وسلم، فخط خطاً، وخط خطین عن یمینہ وخط خطین عن یسارہ، ثم وضع حجر لحط الأوسط، فقال: هذا سبیل اللہ، ثم تلا هذه الآية: ﴿وَأَنْ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ﴾ فاتبعوه۔ السبل فتفرق بکم عن سبیلہ﴾ (۱)۔

”حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت عالیہ میں بیٹھے تھے، آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے درمیان میں ایک لکیر کھینچی، دو لکیریں اس کی دائیں جانب اور دو لکیریں جائیں جانب کھینچیں، اور درمیانی لکیر پر ہاتھ رکھ کر فرمایا: یہ اللہ کا راستہ ہے، اس کے بعد یہ آیت تلاوت فرمائی: ﴿وَأَنْ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ﴾ فاتبعوه ولا تتبعوا السبل فتفرق بکم عن سبیلہ﴾۔

استدلال کا طریقہ ہے کہ درمیانی خط اہل حدیث کا ہے اور ارد گرد والے خطوط حنفیت، شافیت، حنبلیت اور مجاہدیت ہیں، لہذا اہل حدیث کے مسلک پر عمل کرو اور باقی چھوڑ دو ورنہ گمراہ ہو جاؤ گے۔

جواب: مذکورہ حدیث سنداً مشکوکہ فیہ ہے اس میں مجالد بن سعید پر کلام کیا گیا ہے: ”روی عن الشعبي،

عن اسمعيل وأبو خالد الأحمر، قال البخاري: كان يحيى بن سعيد يضعفه، وكان ابن مهدي يثبت عنه، وكان أحمد بن حنبل لا يراه شيئاً، وقال ابن مديني: قلت يحيى بن سعيد مجالد قال في شيء من الحديث: (۲)۔

”مجالد بن سعید: شعبی سے روایت کرتے ہیں اور ان کے صاحبزادے اسمعیل اور

ابو خالد احمران سے روایت کرتے ہیں، امام بخاری ان کے متعلق فرماتے ہیں کہ شعبی بن سعید

انہیں ضعیف قرار دیتے تھے، اور ابن مہدی ان سے روایت نہیں نقل کرتے تھے، امام احمد بن حنبل کے ہاں ان کی کوئی حیثیت نہ تھی، ابن مدینی فرماتے ہیں: میں نے یحییٰ بن سعید کے سامنے مجاہد کا تذکرہ کیا تو یحییٰ بن سعید نے کہا خالد کے متعلق دل میں کھٹک ہے۔

در اصل حدیث میں طرق باطلہ کے بارے میں فرمایا کہ ان پر مت چلو اور انہما ربوہ کے سب پر حق ہیں۔

اعتقواہی: حضرت عبداللہ بن مسعود کی حدیث: "لا یقلدن أحدکم دینہ رجلاً إن امن منہ

کفر کفر" (۱)۔

سے استدلال کرتے ہیں کہ اس میں تصریح آگئی کہ دین کے سلسلے میں کوئی شخص کسی دوسرے کی تقلید نہ۔

کہ وہ ایمان لائے تو یہ بھی ایمان قبول کرے، اگر وہ کفر اختیار کرے تو یہ بھی کافر بن جائے۔

جواب: حدیث میں تقلید فی الایمانیات کا ذکر ہے "إن امن من وإن کفر کفر" اور حق

تقلید محض کے ہم بھی منکر اور مخالف ہیں۔ ہم تو مسائل غیر منصوصہ اور منصوصہ متعارض فیہا میں تقلید کے قائل ہیں۔

ان میں امام کے قول پر عمل کیا جائے گا، اس لئے حنفیہ پر اعتراض کرنا درست نہیں۔ علاوہ ازیں روایت

الفاظ بھی ہیں: "وإن کنتم لابد متقدین فانتدوا بالمیت؛ فإن الحی لا یومن علیہ الفتنة"۔

نیز اس روایت سے تقلید مذموم کی نفی ہو رہی ہے، تقلید محمود کی نفی پر اس سے استدلال نہیں کیا جاسکتا۔

روایت کے الفاظ دوسری جگہ یوں ہیں: "لا یقلدن أحد أحدًا وإن اہتدی"۔ یہاں پر "إن" وصلیہ ہے۔

ہے کہ "إن" وصلیہ قلت پر دلالت کرتا ہے۔ تو معنی یہ ہوگا ایک ایسا شخص جو راہِ راست پر نہیں اور اس کی خطا

غالب ہیں، اگرچہ کبھی وہ صحیح کام بھی کرے تب بھی اس کی اتباع و پیروی نہ کرو۔ "وإن اہتدی" کیونکہ ایسے شخص

صحیح افعال و اقوال کی مقدار کم ہے۔

ہم آپ سے یہ پوچھتے ہیں کہ امام صاحب کے مسائل صحیح زیادہ ہیں یا غلط مسائل؟ غیر بھی اس کو حسیہ

ہیں کہ امام صاحب کے مسائل صحیح کی تعداد زیادہ ہے۔

امام سرخسی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "یا ہذا! أنقذ فی رجل سلم له جمیع الأمة ثلاثة نزل۔"

وہو لا یسلم لهم الربع"۔ اس بات کو سب تسلیم کرتے ہیں کہ مروجہ علوم کے متن تہائی حصے پر امام صاحب

ہے جب کہ ایک تہائی میں بھی امام صاحب ان سے مقابلہ کرتے ہیں (۱)۔

اعتقوا ضی: قرآن کریم میں اللہ رب العزت نے خود اصول بیان کیا: ﴿فَمَنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ﴾ بوقت اختلاف قرآن و حدیث کی طرف رجوع کرو اور جو مسئلہ قرآن و حدیث کے مطابق ہو نہ پہنچ سکو، ائمہ مجتہدین کا آپس میں اختلاف ہے، لہذا اس اصول کے پیش نظر ہم ائمہ کے اقوال کو قرآن و حدیث کی روشنی میں پرکھیں گے، جس کا قول قرآن و سنت کے مطابق ہو، اسی کو لیں گے۔

جواب: آیت کا سیاق و سباق خود اس پر دلالت ہے کہ یہ حکم مجتہدین کے لئے ہے کیونکہ اولاً عوام کو حکم دیا کہ وہ اس کی اطاعت کریں تو کیا جو حضرات خود مقلد ہیں اور اولی الامر کے تابع، وہ مجتہدین کے اختلاف میں فیصلہ کریں۔

حالانکہ اجتہاد و افتاء کا اہل کون ہے؟ امام احمد فرماتے ہیں: ”یَنْبَغِي لِلرَّجُلِ إِذَا حَمَلَ نَفْسَهُ عَلَى الْفَتْوَا بِكَوْنٍ عَالِماً بِوُجُوهِ الْقُرْآنِ عَالِماً بِالْأَسَانِيدِ الصَّيْحَةِ، عَالِماً بِالسَّنَنِ. وَقَالَ فِي رِوَايَةِ أَبِي الْحَارِثِ: حَبِيزُ الْفَتْوَا إِلَّا لِرَجُلٍ عَالِمٍ بِالْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ. وَقَالَ فِي رِوَايَةِ حَنْبَلٍ: يَنْبَغِي لِمَنْ افْتَى أَنْ يَكُونَ عَالِماً حِينَ مَنْ تَقَدَّمَ. وَقَالَ فِي رِوَايَةِ مُحَمَّدِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الْمُنَادِي، وَقَدْ سَمِعَ رَجُلًا يَسْأَلُهُ: إِذَا حَفِظَ مِائَةَ أَلْفِ حَدِيثٍ يَكُونُ فَقِيهًا؟ قَالَ: لَا، قَالَ: فَمِائَتِي أَلْفٍ؟ قَالَ: لَا، قَالَ: فَثَلَاثَ مِائَةِ أَلْفٍ؟ قَالَ: لَا، قَالَ: فَأَرْبَعَةَ مِائَةِ أَلْفٍ، قَالَ يَدُهُ هَكَذَا، وَحَرَّكَهَا. وَقَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَحْمَدَ: سَأَلْتُ أَبِي عَنْ مَنْ يَكُونُ عِنْدَهُ الْكِتَابُ الْمَصْنُفَةُ فِيهَا قَوْلُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَالصَّحَابَةُ حَسْبُ، وَلَيْسَ لِلرَّجُلِ بَصِيرَةٌ بِالْحَدِيثِ الضَّعِيفِ الْمَتْرُوكِ وَلَا الْإِسْنَادِ الْقَوِيَّ مِنَ الضَّعِيفِ، فَيَجُوزُ بِحَصْلِ بِمَا شَاءَ وَيَتَخَيَّرُ مِنْهَا، فَيَفْتِيَ بِهِ وَيَعْمَلُ بِهِ؟ قَالَ: لَا يَعْمَلُ حَتَّى يَسْأَلَ مَا يُؤْخِذُ بِهِ مِنْهَا، فَيَكُونُ عَلَى أَمْرِ صَاحِبِ يَسْأَلُ مِنْ ذَلِكَ أَهْلَ الْعِلْمِ (۲)۔

”جب کسی شخص کو علوم قرآن، اسانید صحیحہ و احادیث میں مہارت حاصل ہو تو ہی فتویٰ

دینا اس کے لئے مناسب ہے۔ ابو الحارث کی روایت میں ہے: جسے قرآن و حدیث کا اچھی طرح

۱- مسبوٹ للرخسی: ۷۱/۲، مقدمۃ المؤلف، غفرلہ۔

۲- صحیح الموقمین، فصل فی کلام الأئمة فی أدوات الفتيا: ۶۵/۱-۶۶، دلائل الجلیل۔

علم نہ ہوا سے فتویٰ دینا جائز نہیں۔ حنبلی کی روایت میں ہے: مفتی کو چاہیے کہ مقتدین کے اقوال سے بھی واقف ہو۔ ایک شخص نے امام احمد سے پوچھا: اگر کوئی شخص ایک لاکھ احادیث یاد کرے تو وہ فقیہ ہوگا؟ امام احمد نے جواب دیا: نہیں، پھر کہا دو لاکھ احادیث یاد کرے تو فقیہ ہوگا؟ فرمایا: نہیں، پھر پوچھا تین لاکھ احادیث یاد کرنے والا فقیہ ہوگا؟ فرمایا: نہیں، سائل نے کہا چار لاکھ احادیث یاد کرے تب فقیہ ہوگا؟ امام احمد نے دونوں ہاتھوں سے اشارہ کر کے انہیں ہلایا اور فرمایا: اتنی احادیث یاد ہوں تب فقیہ ہوگا۔

عبداللہ بن احمد فرماتے ہیں: میں نے اپنے والد سے پوچھا اگر کسی کے پاس حدیث و آثار صحابہ و تابعین کی کتابیں ہوں لیکن اسے احادیث پر کھنے کا ملکہ قوی و ضعیف سند کی تیز نہ ہو تو آیا ایسے شخص کے جائز ہے کہ حدیث و آثار میں سے کسی کو بھی اختیار کرے، فتویٰ دے اور عمل کرے، امام احمد نے فرمایا: اسے ایسا کرنے کی اجازت نہیں، البتہ اگر وہ اہل علم سے پوچھ کر صحیح مسئلے پر عمل کرے تو درست ہے۔“

قال الشافعی فیما رواہ عنہ الخطیب فی کتاب ”الغنیہ والمتفقہ“ لہ: لا یحل لأحدٍ جہ فی دین اللہ إلا رجلاً عارفاً بکتاب اللہ بناسخہ ومنسوخہ ومحکمہ ومتشابہہ وتأویلہ وتزینہ صحیحہ ومندیہ، وما أرید بہ، وتكون بعد ذلك بصیراً بحديث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، وبالناسخ والمنسوخ، ويعرف من الحديث مثل ما عرف من القرآن، ويكون بصیراً بصیراً بالشعر، وما يحتاج إليه للسنة والقرآن، ويستعمل هذا مع الإنصاف، ويكون بعد ذلك على اختلاف أهل الأمصار، وتكون له فريضة بعد هذا، فإذا كان هذا فله أن يتكلم ويفتي في الحرام والحرام، وإذا لم يكن هكذا فليس له أن يفتي“ (۱)۔

”الغنیہ والمتفقہ“ میں خطیب امام شافعی کے حوالے سے نقل کرتے ہیں: امور دینیہ میں فتویٰ دینے کا اہل وہ شخص ہے جو علوم قرآنیہ: ناسخ و منسوخ، محکم و متشابہہ آیات اور ان کی تاویل، نزول آیات، مکی و مدنی سور اور مقصد قرآن سے اچھی طرح واقف ہو، اس کے ساتھ

رہا اسے حدیث میں بھی مہارت تامہ حاصل ہو، احادیث منسوخہ، محکمہ وغیرہ سے واقف ہو اور  
وقت میں ماہر ہو، اشعار میں بھی اسے ملکہ حاصل ہوتا کہ بوقتِ ضرورت قرآن و حدیث سمجھنے میں  
مہم سہولتوں ہوں۔ ان تمام امور کے علاوہ حق و انصاف سے دامن گیر رہے اور معاصرین کے  
حتوف پر بھی نظر رکھے اور بیدار مغز بھی ہو۔ جب یہ صفات کسی میں پائی جائیں تو اسے کچھ بات  
بے جا و طلال و حرام سے متعلق فتویٰ دینے کی اجازت ہے، اگر یہ صفات نہیں تو وہ اہل فتویٰ نہیں  
بولے گا۔

مجتہد و مفتی کے لئے اتنی سخت شرائط اور مجتہدین میں اختلاف ہو تو وہ فہمِ تناسل عظم فی شئ: فرد وہ بالی  
تہذیب کے پیش نظر غیر مقلدین فیصلہ کریں اور اپنی رائے سے بعض مجتہدین کو خطی اور بعض کو مصیب قرار  
دیں۔ جب ایک عام عالم کو فتویٰ دینے کی اجازت نہیں تو چہ جائیکہ ایک عام شخص جسے قرآن  
و حدیث کا حقیقت نہیں، نہ ہی صرف و نحو و دیگر علوم پر عبور ہے، وہ مجتہدین کا حکم کیسے بن سکتا ہے؟

عقصر ارض: امام صاحب مہدی و مہدی ہیں یا ضال و مضل؟ اگر آپ اپنی فطرت سے مجبور ہو: رضال:  
کے تو بالکل غلط ہے، کسی نے بھی امام صاحب کو ضال و مضل نہیں کہا بلکہ مہدی و مہدی اور مجتہد تسلیم کیا ہے۔  
خبر: کہنے والا کوئی بد نصیب ہی ہو سکتا ہے۔ انسانوں میں مضل خود بھی ضال ہوتا ہے۔ جب آپ امام صاحب کو  
مجتہد تسلیم کرتے ہیں تو انہی کے بتائے ہوئے راستے پر ہم گامزن ہیں، لہذا ہم کیسے ضال ٹھہرے!!

بھی کہتے ہیں کہ چلو مان لیا امام صاحب مہدی و مہدی ہیں لیکن معصوم تو نہیں، ان سے غلطی ہو سکتی ہے اور  
بھی ہوتا ہے اور مصیب بھی۔ آپ تو ہر مسئلے میں امام صاحب کی بات کو لیتے ہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ فقہ حنفی لاکھوں مسائل کا مجموعہ ہے۔ ان میں مسائل غیر منصوصہ، منصوصہ متعارض فیہا  
یہ سارے کے سارے مسائل غلط ہیں یا سب کے سب صحیح یا پھر کچھ صحیح اور کچھ غلط۔ ان میں تین  
قسم کے ہوتے۔

سب احتمال

پہلا احتمال کہ سارے کے سارے غلط ہیں، کیا آپ کے پاس کوئی دلیل ہے کہ سب کے سب مسائل غلط  
ہیں صرف آپ کے کہنے کی وجہ سے غلط قرار پائے۔ اگر آپ کا ان کو غلط قرار دینا دلیل ہے اس کے علاوہ کوئی



لیا نہیں تو یہ غلط ہے اور سفسطائیہ کی بات معتبر نہیں۔

اگر آپ انہیں بالدلیل غلط قرار دیتے ہیں تو دلیل کیا ہے؟ صرف کسی ایک دلیل سے تمام مسائل کی حقیقت کریں گے یا ہر ایک مسئلے کی تعلیل مستقل دلیل سے کریں گے۔ یہ تو ہو نہیں سکتا کہ ایک دلیل سے سب مسائل کی حقیقت کی جائے، لہذا پہلے آپ مسئلے کو متعین کریں اور پھر اس کی تعلیل پر دلیل پیش کریں تاکہ علمی دیانت کا حق ادا ہو جائے۔

دوسرا احتمال

دوسرا احتمال یہ ہے کہ سب مسائل درست ہیں، اگر آپ اسے تسلیم کرتے ہیں تو پھر مناظرے اور بحث مباحثے کی کیا ضرورت؟

تیسرا احتمال

کچھ مسائل صحیح اور کچھ غلط ہیں تو اس میں آپ متعین کریں کہ زیادہ صحیح ہیں یا غلط، کچھ کو متعین کریں۔ زیادہ صحیح ہیں تو اعلان کریں کہ میں ان مسائل میں حنفی بن گیا، یہ لکھ کر دو پھر باقی میں بحث کریں گے، اگر زیادہ غلط ہیں تو اس اکثریت کی تعمین کی جائے تاکہ ان میں بحث کریں اور اگر معلوم ہی نہیں اکثریت صحیح ہے یا غلط تو یہ نری جرح ہے کہ اس حالت میں آپ بحث و مباحثہ کر رہے ہیں اور امام صاحب پر الزام تراشی کے مرکب ہو رہے ہیں۔

فقہ حنفی کی تعریف

اصل بات یہ ہے کہ فقہ حنفی ان تمام مسائل کا نام نہیں جو فقہ حنفی کی کتابوں میں مذکور ہیں بلکہ فقہ حنفی لا ذی۔  
الشی یفتی بہا ویعمل بہا کا نام ہے۔ جن اقوال پر فتویٰ ہے اور ان پر ائمہ نے عمل کیا ہے۔ فقہ حنفی میں جو صحیح فقہ کا جواب دینا ہمارے ذمے لازم نہیں، اگر آپ صرف مفتی بہ و معمول بہ قول کے بارے میں ثابت کریں کہ قویہ سنت کے خلاف ہے تو پھر ہم بحث کریں گے۔ ضعیف اور مرجوح اقوال کو تو ہم خود قابل اعتناء نہیں سمجھتے، ”ثرب صحیحہ رسم المفتی“ میں لکھا ہے: ”الواجب علی من اراد ان یعمل لنفسه او یفتی غیره ان یتبع القول الذی۔۔۔۔۔ علماء منعبہ، فلا یجوز له العمل او الافتاء بالمرجوح۔۔۔۔۔ وقد نقلوا الإجماع علی ذلك“ (۱)۔  
”جو خود کسی قول پر عمل کرنا چاہے یا کسی کو فتویٰ دینے کا ارادہ کرے تو اس پر لازم ہے کہ

اس قول کی پیروی کرے جسے مذہب کے علماء نے رائج قرار دیا ہو، ہر جرح قول پر عمل کرنا یا نہ کرنا دینا قطعاً جائز نہیں..... اور اس پر علماء نے اجماع نقل کیا ہے۔“

یہ بعینہ اسی طرح ہے جیسے کتب احادیث میں صحیح، حسن، ضعیف وغیرہ احادیث موجود ہیں لیکن محدثین نے نئی احادیث کو قابل اعتناء سمجھتے ہیں جو از قبیل صحیح یا حسن ہوں۔ موضوع ضعیف وغیرہ کو معتبر قرار نہیں دیتے۔ یہ یہ بت کہ کتب احادیث میں جو حدیث بھی آجائے محدثین پر لازم ہے کہ اس کا جواب دیں، درست نہیں۔ (۱) اگر آپ پھر بھی حنفی سے ہر قول کا جواب طلب کرتے ہیں تو پھر اولاً ہمیں اپنے اصول قرآن وحدیث کے احکامات منسوخ اور احادیث غیر معمول بہا کا جواب دیں، اس لئے کہ ہر حدیث صحیح پر عمل کرنا ضروری نہیں۔

سیدنا محمد بن عبد اللہؐ پوری صاحب یہاں بھی زور آزمائی کرتے ہوئے ہیں: (۱۳۲) اختلاف خود لکھتے ہیں کہ مقلدین بھی تھے۔ یہی گئے کہ فقہ حنفی کی کتابوں میں صحیح اور غلط ہر دو مسئلے پائے جاتے ہیں۔ اسی طرح اس میں کچھ امام ابو حنیفہ کے اقوال ہیں صحیحی اور کی باتیں ہیں تو اس کا فرق ہونا چاہیے تاکہ پوری فقہ امام صاحب کی طرف منسوب نہ ہو جائے۔ لہذا مقلد کو اپنی فقہ کی تحقیق کرنی چاہیے۔ پس ہم کہتے ہیں کہ مولویوں کی کتابوں میں آپ تحقیق کرتے ہیں تو کتاب وسنت میں کیوں نہیں کرتے؟ جو کہ سر تھے یہ نوران فقہ کی کتابوں کا یہ مقام نہیں ہے۔ پھر علامہ لکھنوی رحمہ اللہ کی عبارات اور فقہ السناطری مذکورہ عبارات لکھنے کے بعد مانتے ہیں: پس ہم کہتے ہیں کہ مفتی بہ اور غیر مفتی بہ معلوم کرنے کے لئے بھی تحقیق درکار ہے اور اگر مفتی بہ معلوم بھی ہو جائے پھر بھی فقہ مسئلہ ہے، کیوں کہ اس کی اساس عقیدہ پر ہے۔

مولانا کو کم از کم یہاں وسعہ غرضی کا مظاہرہ کرتے ہوئے اختلاف کی تعریف کرنی چاہیے حتیٰ کہ وہ ہر مسئلے کو قابل اعتناء نہیں سمجھتے بلکہ صرف مفتی بہ اقوال پر عمل کرتے ہیں، لیکن فطری طبیعت نے یہاں بھی اعتراض پر مجبور کیا۔ جہاں تک مولانا کی اس بات کا تعلق ہے کہ کتاب وسنت میں تحقیق کیوں نہیں کرتے تو یہ بدابہت کا انکار ہے۔ حدیث وتفسیر میں اختلاف کی لکھی ہوئی لاتعداد کتب سے اس نے جہل عارفانہ کی تردید کرتی ہیں۔ یہ کہنا کہ مفتی بہ اور غیر مفتی بہ معلوم کرنے کے لئے تحقیق درکار ہے اور اگر مفتی بہ معلوم نہیں ہو جائے پھر بھی مشکوک مسئلہ ہے، کیوں کہ اس کی اساس عقیدہ پر ہے۔ مولانا کی یہ دلیل غیر مسلموں کے لئے بہت وزنی ہے کہ سب سے بڑی مشکوک مسائل پر عمل رہے ہیں۔ علاوہ ازیں اگر مفتی بہ اور غیر مفتی بہ کی تحقیق آپ کے لئے مشکل ہے اور آپ اسے سمجھ جانتے ہیں تو آپ اس پر عمل نہ کریں۔ دوسروں کو اس کا الزام دینے کا حق آپ کو نہیں کہ وہ بھی آپ کی تحقیق کو حرف آخر مانتے ہیں اس پر عمل کریں۔ ہم نہ صرف مفتی بہ اور غیر مفتی بہ کی خوبی تحقیق کرتے ہیں، بلکہ یقین کے درجے میں ان پر عمل کرتے ہیں۔ نیز اس سے ہم آپ کا اقرار موجود ہے کہ ہمارے عام مسائل چار مذاہب میں موجود ہیں تو کیا یہ کہنا بجا نہیں کہ آپ کے عام مسائل بھی صحیح ہیں۔

اگر آپ ہم سے ”ہدایہ“ وغیرہ کے ہر ہر مسئلے پر عمل کرنا چاہتے ہیں تو اولاً ”بخاری“ کی ہر ہر حدیث پڑھ کر لیں۔ کتاب التفسیر میں ﴿فانتوا حرنکم انی شتمکم﴾ [البقرة: ۲۳۲] کی تفسیر میں حضرت ابن عمر کی حدیث بول قائمنا، فجر کی سنتیں پڑھ کر سوجانا اور پھر اٹھ کر فرض پڑھنا۔ اور ایسی دیگر احادیث موجود ہیں ان پر عمل کرنا بخاری میں کتنی احادیث مرفوعہ اور اقوال صحابہ موجود ہیں لیکن ان پر آپ کا عمل نہیں اس لئے کہ آپ اقوال صحابہ و صحابہ کی ہی نہیں سمجھتے۔

**الزام:** کہتے ہیں کہ متاخرین کے بہت سے اقوال ایسے ہیں وہ فقہ حنفی کے مخالف ہیں، آپ کے متاخرین خود فقہ حنفی سے بے زار ہیں۔ جواب یہ ہے کہ اگر متاخرین قواعد و ضوابط اور حقد میں کے فتاویٰ کی روشنی میں کوئی یہ حق جاری کریں تو اس سے کہاں لازم آتا ہے کہ وہ فقہ حنفی سے بیزار ہیں۔ اس طرح تو غیر مقلدین کئی احادیثوں پر عمل کرتے، لہذا کہا جائے گا کہ غیر مقلدین حدیث سے بیزار ہیں۔

**جواب:** دراصل بات یہ ہے کہ یہ اس قسم کے مسائل ہیں جن میں متاخرین نے اس بات کی تصریح کی ہے کہ اس زمانے میں اس قول پر عمل ہوگا اور پہلے والے قول پر عمل نہیں کیا جائے گا یعنی تبدل زمان سے حکم بھی تبدیل ہوگا۔ اور اس سے فقہ حنفی سے خروج لازم نہیں آتا، ایسے مسائل کی تعیین اہل فن اور ماہرین کریں گے۔

### امام معصوم نہیں

کہتے ہیں کہ ”امام معصوم نہیں ان سے غلطی ہو سکتی ہے۔“ یہ بات درست ہے کہ امام معصوم نہیں اور معصوم غلطی ہو سکتی ہے لیکن آپ یہ کہتے ہیں کہ ”یہ مسئلہ فطری ہے“ اور ”ہو سکتا ہے“ میں بہت فرق ہے۔ صرف اس احتمال سے آپ امام صاحب کے سارے استنباطات کو غلط قرار دیتے ہیں۔ احتمال تو ہر مسئلے میں لکھا ہے احتمال کی بنیاد پر صحیح کرنا اور حقائق کو ٹکراتا کسی صورت میں درست نہیں۔ احتمال تو (نعوذ باللہ) قرآن میں بھی ہو سکتا ہے تو کیا اس احتمال کی وجہ سے (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) آپ قرآن کو غلط قرار دیں گے۔ اگر آپ یہ کہیں کہ قرآن کے بارے میں صحیح ﴿وانا نحن نزلنا الذکر وانا له لحافظون﴾ [الحجر: ۹]، موجود ہے تو اس پر بھی اعتراض ہو سکتا ہے۔

ہے یہ بھی خود بنائی ہوئی ہو۔ اسی لئے ہم کہتے ہیں محض احتمال کی وجہ سے کسی مسئلہ کو غلط نہیں قرار دیا جاسکتا۔

مصل کسی چیز کو نہیں چھوڑتی۔ ہر چیز کے اندر احتمال نکال لیتی ہے، عقل تو یہ بھی کہتی ہے کہ آدمی اپنے

مکتبہ کی اور سے پیدا ہوا ہو۔ قرآن کریم کی آیت ﴿مَعْرِفُونَهُ كَمَا يَعْرِفُونَ أَبْنَاءَهُمْ﴾ [البقرة: ۱۷۶]، حضرت عبداللہ بن سلام نے فرمایا: ٹھیک ہے قرآن کی آیت یہ کہتی ہے لیکن ہم کو اپنے بیٹوں کے بارے میں کچھ بتائی نہیں گئی کہ اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت کے متعلق یقین ہے۔ اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ ہمارے بیٹے مسیحی یا بارے میں تو شک کیا جاسکتا ہے لیکن نبی کی نبوت کے بارے میں ہمیں کوئی شک نہیں۔ اس پر حضرت سے رونے لگے اور حضرت عبداللہ بن سلام کا ماتھا چوم لیا (۱)۔

ہوام: ائمہ کرام نے خود اپنی تقلید سے منع کیا کہ ہماری تقلید نہ کرنا اور آپ زبردستی انہیں مقلد اور اپنے کو مقلد

جواب: ائمہ نے صرف ان مسائل میں تقلید سے منع کیا جو مسائل منصوصہ غیر متعارض فیہا ہیں۔ باقی ہر جمعہ میں تقلید سے منع نہیں کیا کیونکہ مسائل اجتہادیہ میں تقلید سے منع کرنا کاروبار زندگی کو بند کرنے کے لئے ہے جو کہ خطیب کے حوالے سے گزرا "لو منعنا التقليد في هذه المسائل الخ"۔

حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں "ائمہ نے ان لوگوں کو تقلید سے منع کیا جن میں اجتہاد کی صلاحیت تھی" [نہایتہم فیمن له ضرب من الاجتهاد] (۲)۔

حضرت شریعتی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "هو [المنع] محمول على من له قدرة على استنباط الأحكام"۔ [حاشیہ: (۳)]۔

"جو لوگ قرآن و سنت سے مسائل استنباط کرنے کی قدرت رکھتے ہیں انہیں تقلید سے

محروم کیا گیا ہے۔"

یعنی ہم نے گفتگو کے طریقے

نی بھی غیر مقلد سے واسطہ پڑے تو حدیث کی دو تین کتابیں رکھ لیں اور کہیں کہ نماز کے متعلق گفتگو کرتے ہیں یا پھر غیر تحریر ہے، اس کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ فرض، واجب، سنت؟ پھر رفع الیدین عند الکبر مثلاً،

ہو۔ [حاشیہ: ۱۳/۲، دار احیاء التراث العربی]۔

حاشیہ: (۱) ۴۴۴/۱، قدیمی]۔

مصر۔ نکتہ: ۱/۶۲، مصطفیٰ البابی الحلبي، مصر]۔

## تھکدہ شخصی کا مسئلہ

محدثین سند حدیث بیان کرتے وقت کہتے ہیں: حدثنا فلان مثلاً حدثنا الحمیدی، حمیدی محدث ہیں۔ سین کرتے ہیں۔ حمیدی کی بات (حدثنا فلان) آپ کے نزدیک حجت ہے یا نہیں؟ اگر حجت نہیں تو آپ کو دلیل کیوں آئے؟ اگر نجات ہے تو حمیدی اطیعوا اللہ میں داخل ہے یا اطیعوا الرسول میں؟ یہ تو آپ کو۔ حمیدی سچا ہے تو حمیدی کو سچا (صادق) کہنے والا کون ہے؟ علامہ زطلعی، حافظ ابن حجر، ابن عدی وغیرہ۔ تو سند یا دلیل ہے کہ یہ خود سچے ہیں اور ان کی بات معتبر ہے۔ اور ان کی بات بھی تو قرآن و حدیث نہیں جو آپ سے سنی جاتی ہے۔

حمیدی، علامہ ذہبی، حافظ ابن عدی وغیرہ کے سچا ہونے پر کون سی دلیل قطعی ہے، ان کے بارے میں آپ کو اکثریت نے ان کو سچا قرار دیا ہے، لہذا یہ سچے ہیں، تو امام صاحب کے عادل و ثقہ و مجتہد مصیب ہونے کو حجت تسلیم کرتی ہے، ادھر آپ کیوں کتراتے ہیں۔

حدیث کی اقسام متواتر مشہور عزیز، غریب، تواتر الاسناد، تواتر لفظی و معنوی، اسباب طعن و جرح، ضعیف کی۔ معروف وغیرہ یہ اصطلاحات آپ کے نزدیک معتبر ہیں یا نہیں؟ اور یقیناً معتبر ہیں۔ تو کیا بات ہے کہ اصطلاحات تو معتبر اور فقہاء کی اصطلاحات غیر معتبر؟ محدثین کا معلل کہنا معتبر اور فقہاء کا معلل کہنا غیر۔ فقہاء "لفقہاء ہم أعلم بمعانی الحدیث" آخر یہ ظلم کیوں؟